



RAPORTUL INFORMĂRII ȘI CONSULTĂRII PUBLICULUI

OBIECTIV: "Elaborare Plan Urbanistic de Detaliu pentru construire imobil locuințe colective S+P+1-2E, împrejmuire teren și organizare de șantier", strada Intrarea Maior Șofran nr. 7, mun. Constanța

BENEFICIAR: ȘTEFAN MARIUS ȘI CIUTACU DANIELA

ELABORATOR: SC DALI-PROIECT SRL CONSTANȚA

1. Detalii privind tehnicile și metodele utilizate de solicitant pentru a informa și a consulta publicul

În data de 29.09.20225 beneficiarul a demarat procedura informării și consultării publicului privind Planul Urbanistic de Detaliu – "Elaborare Plan Urbanistic de Detaliu pentru construire imobil locuințe colective S+P+1-2E, împrejmuire teren și organizare de șantier", strada Intrarea Maior Șofran nr. 7, mun. Constanța, depunând anunțul privind consultarea asupra propunerilor preliminare PUD nr.219779 din data 29.09.2025 însoțit de fotografii cu amplasarea panoului pe teren.

Anunțul privind consultarea asupra propunerilor preliminare PUD a fost postat pe pagina de internet a Primăriei pentru o perioadă de 15 zile (29.09.2025 – 13.10.2025) conform solicitării nr. 219782/29.09.2025.

a) Datele și locurile tuturor întâlnirilor la care cetățenii au fost invitați să dezbată propunerea solicitantului

Conform anunțului de consultare, cetățenii interesați au fost invitați să consulte documentația de urbanism disponibilă pe site-ul Primăriei Municipiului Constanța (secțiunea Servicii cetățeni – Urbanism - rubrica Dezbateri publice pe teme de urbanism – pozitia 1065).



b) Conținutul, datele de transmitere prin poștă și numărul trimiterilor poștale, inclusiv scrisori, invitații la întâlniri, buletine informative și alte publicații

Au fost emise 2 notificări către proprietarii limitrofi terenului studiat.

c) Localizarea rezidenților, proprietarilor și părților interesate care au primit notificări, buletine informative sau alte materiale scrise

Conform datelor de identificare obținute în urma solicitării nr. 207232/12.09.2025, formulate către Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, transmise prin adresa R-T124805/22.09.2025 și solicitării nr.207358/12.09.2025 formulate către Serviciul Logistic Asociații de Proprietari și Unități de Învățământ Preuniversitar, transmise prin adresa R207358/16.09.2025.

2. Rezumatul problemelor, observațiilor și rezervelor exprimate de public pe parcursul procesului de informare și consultare

Pe tot parcursul derulării procesului de informare și consultare publică s-au depus 15 sesizări de la persoane interesate care vizează reglementările propuse.

a) Modul în care solicitantul a rezolvat, intenționează să rezolve sau se va ocupa de problemele, observațiile și rezervele exprimate în timpul procesului

Sesizările primite au fost înaintate prin e-mail către SC DALI-PROIECT SRL CONSTANȚA, în calitate de elaborator al Planului Urbanistic Detaliu, spre a fi analizate și în vederea formulării unui răspuns argumentat din punct de vedere tehnic.

Număr înregistrare sesizare	Observații formulate	Răspunsul elaboratorului PUD – SC DALI-PROIECT SRL CONSTANȚA
224671/03.10.2025 formulată de Ionescu Andreea	Proprietara locuinței din str. Intrarea Maior Șofran nr. 5, bl. C1, sc. A, ap. 41, aflată în imediata vecinătate a terenului vizat de proiect, formulează contestație fermă și solicita respingerea documentației PUD în	R232184/13.10.2025 1) prima etapa a fost obtinerea Certificatului de Urbanism, care a fost emis de catre Primaria



	forma actuală, pentru următoarele motive: 1. Distanța ilegal de mică între imobile Documentația prevede o distanță de aproximativ 1 m între clădirea propusă și blocul meu existent (9 etaje). Această distanță contravine Codului civil, art. 612 și 615, care reglementează distanțele minime pentru ferestre și construcții între proprietăți. Se încalcă normele de igienă și de însorire (OMS 119/2014 - minimum 1,5 h de însorire/zi pentru camerele de locuit). Nu sunt respectate prevederile privind accesul ISU și siguranța la incendiu (Normativ P118/1999). La asemenea distanță, locuințele existente sunt private de lumină naturală, ventilație și acces pentru intervenții de urgență. 2. Risc structural major asupra blocului existent Săpăturile la mai puțin de 1 m de fundația blocului pot genera tasări, infiltrații și vibrații ce afectează stabilitatea clădirii. Conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, este obligatorie prezentarea unei expertize tehnice pentru imobilele vecine și a unui studiu geotehnic detaliat, în lipsa cărora proiectul nu poate fi autorizat legal. 3. Lipsa studiilor și avizelor esențiale Nu au fost publicate și puse la dispoziția publicului: Studiu de însorire; Studiu geotehnic complet; Expertiză tehnică a blocurilor vecine; Studiu ISU privind accesul și securitatea la incendiu; Avize DSP, Mediu, utilități. În baza Legii 50/1991, Legii 10/1995 și Legii 350/2001, aceste documentații sunt obligatorii pentru aprobarea unui PUD în zona construită existentă. 4. Depășirea limitelor legale ale PUD-ului Conform Legii 350/2001, art. 32 alin. (5), un PUD nu poate modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți prin PUZ, ci doar detaliază modul de amplasare al construcției. Dacă PUD-ul propus depășește acești parametri, el este nelegal și trebuie respins. Solicit primăriei să verifice conformitatea cu PUZ-ul aprobat în 2020.	municipiului Constanta; 2) s-au obținut toate avizele solicitate în Certificatul de Urbanism; 3) s-a realizat Studiul geotehnic; construcția va avea fundare directă -fundatii continue din beton armat; 4) s-a realizat Studiul de însorire, care a determinat amplasamentul construcției în așa fel încât camerele de locuit ale blocului C1 și ale construcției propuse să beneficieze de lumină naturală directă minim 90 de minute /zi, inclusiv la solstițiul de iarnă; 5) s-a elaborat Planul Urbanistic de Detaliu cu respectarea tuturor normelor, normativelor și legilor în vigoare, precum și a Codului Civil; 6) construcția propusă va fi amplasată la peste 60 cm distanță față de terenul pe care este amplasat blocul C1 și nu se vor realiza ferestre cu geam clar sau cu deschidere către acest bloc; 7) construcția propusă va avea 6 apartamente (cu suprafețe utile mai mici de 100 mp fiecare) și se prevăd 8 locuri de parcare; 8) se vor amenaja spații verzi conform HCJ nr. 152 /22.05.2013; 9) P.U.D.-ul nu va modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți în reglementările urbanistice din prezent, ci doar detaliază modul de amplasare a construcției; 10) după aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, beneficiarul va obține din nou Certificat de Urbanism și, pentru Autorizația de Construire, va îndeplini următoarea procedură: - va obține avizele și acordurile, se va îngriji de elaborarea studiilor stabilite ca necesare în Certificatul
--	--	--



	5. Nerespectarea transparenței și a consultării publice Conform Legii 52/2003, art. 7 alin. (4), autoritățile au obligația de a asigura o consultare reală, prin publicarea completă a documentației. În cazul de față, lipsa studiilor tehnice și a indicatorilor urbanistici exacti face imposibilă o analiză obiectivă a proiectului. 6. Alte aspecte de impact negativ Lipsa locurilor de parcare suficiente contravine NP 051-2012; Reducerea spațiilor verzi contravine Legii 24/2007 privind spațiile verzi urbane; Impact negativ asupra traficului într-o zonă deja aglomerată. Solicitări exprese 1.Respingerea documentației PUD în forma actuală. 2.Obligarea investitorului de a prezenta: Studiu geotehnic complet; Expertiză tehnică a blocurilor vecine; Studiu de însorire și respectarea OMS 119/2014; Studiu ISU privind accesul și siguranța la incendiu; Avizele legale (DSP, Mediu, ISU, utilități); Certificatul de urbanism pentru teren.	de Urbanism; -va contacta un colectiv de proiectare, care va elabora Proiectul Tehnic si Detaliile de Executie, precum si Documentatia Tehnica pentru Autorizatia de Construire (arhitectura, rezistenta, instalatii sanitare, electrice, termice); sunt convins ca acel colectiv de proiectare va respecta normele, normativele, legislatia, Codul Civil aflate in vigoare; Proiectul Tehnic, Detaliile de Executie si Documentatia Tehnica pentru Autorizatia de Construire vor fi verificate de verificatori atestati; 11) planurile si detaliile de executie ale structurii de rezistenta nu fac parte din prezenta documentatie; cu siguranta, colectivul de proiectare sus-mentionat va studia si va lua toate masurile pentru ca siguranta si stabilitatea imobilului D+P+9E vecin sa nu fie afectate.
220427/30.10.2025 formulată de Ruxandra Tirnoveanu	Proprietara locuinței din str. Intrarea Maior Șofran nr. 5, bl. C1, sc. A, ap. 45, aflată în imediata vecinătate a terenului vizat de proiect, formulează sesizare identică cu cea formulată de IONESCU ANDREEA prin adresa nr. 224671/ 03.10.2025 mai sus menționată.	R.232184/13.10.2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind identic cu cel de mai sus menționat
220512/30.09.2025 formulată de Huliera Elena	Proprietar al locuinței din str. Intrarea Maior Șofran nr. 5, bl.C1, sc. A, ap. 6, aflat în imediata vecinătate a terenului pentru care se propune PUD „Intrarea Maior Șofran nr. 7”, solicită neaprobarea proiectului în forma actuală, din următoarele motive: 1. Distanță ilegal de mică între imobile Proiectul prevede o distanță de aproximativ 1 metru între clădirea propusă și blocul existent (9 etaje). Această distanță contravine normelor de igienă, Codului civil (art. 612 și 615), normativelor de securitatea incendiu și regulilor de însorire. La o asemenea distanță, locuințele nu pot beneficia de lumină naturală corespunzătoare, acces pentru intervenții	R232184/13.10.2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind identic cu cel de mai sus menționat



	ISU, ventilație și siguranță. 2. Risc direct asupra structurii de rezistență a blocului existent Săpăturile și fundațiile la doar 1 m pot afecta stabilitatea blocului meu, prin tasări, infiltrații și vibrații. Este nevoie de expertiză tehnică a clădirilor vecine și de un studiu geotehnic detaliat pentru a garanta că blocul existent nu este pus în pericol. 3. Lipsa studiilor esențiale. În lipsa unui studiu de însorire, studiu de impact geotehnic, expertiză tehnică asupra blocurilor vecine și studiu ISU, proiectul NU poate fi autorizat legal. Conform legislației (Legea 50/1991, Legea 10/1995, Normativ P118/1999), aceste documente sunt obligatorii înainte de aprobarea unei construcții în vecinătatea imediată a unui imobil de locuințe. Solicitări: 1. Respingerea proiectului în forma actuală, întrucât distanța de 1 m între imobile îl face nelegal și periculos pentru vecinătăți. 2. Obligarea investitorului să prezinte: Studiu geotehnic complet; Expertiză tehnică a blocurilor vecine, inclusiv impactul asupra blocului în care locuiesc; Studiu de însorire și respectare a normelor de igienă; Studiu de securitate la incendiu și acces ISU; Avizele DSP, ISU, Mediu, utilități; Certificatul de urbanism emis pentru teren.	
220429/ 30.09.2025 și L544- 452/01.10.2025 sesizări identice formulate de Papuc Ionel Cristinel	Proprietar al locuinței din str. Intrarea Maior Sofran nr. 5, bl. C1, sc. A, ap. 30, aflat în imediata vecinătate a terenului pentru care se propune PUD „Intrarea Maior Șofran nr. 7”, formulează sesizare identică cu cea formulată de Huliera Elena prin adresa nr. 220512/ 30.09.2025 mai sus menționată.	R232184/ 13.10.2025 și RL544-452/17.10.2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind identic cu cel de mai sus menționat.
232702/ 14.10.2025 și 232679/14.10.2025 sesizări identice formulate de Papuc Ionel Cristinel	Revenire asupra răspunsului elaboratorului nr. R232184/13.10.2025, prin care se precizează următoarele: 1. Distanța declarată de 60 cm între terenuri este nelegală și neconformă Conform răspunsului, „construcția va fi amplasată la peste 60 cm distanță față de terenul pe care este amplasat blocul C1”.	R232702/232679/17.10.2025 Carh. L. Scurtulescu, în calitate de elaborator al Planului Urbanistic de Detaliu, transmite următoarele: 1) prima etapă a fost obținerea Certificatului de Urbanism, care a fost emis de către Primăria municipiului Constanta; s-au solicitat toate studiile și avizele



	Această distanță: - încalcă prevederile art. 615 Cod Civil, care impune o distanță minimă de 2 m între construcții pentru fațade fără ferestre, iar pentru fațade cu ferestre — chiar mai mult; - contravine normativului P118/1999 privind securitatea la incendiu, care prevede distanțe minime între clădiri pentru a asigura protecția la foc și accesul pentru intervenții; - încalcă Normele de igienă și protecția mediului de viață al populației (Ordinul MS 119/2014), care cer distanțe suficiente pentru asigurarea înșoririi, ventilării și protecției locuințelor. O distanță reală de aproximativ 1 metru între imobile este tehnic și legal inacceptabilă, punând în pericol siguranța, confortul și sănătatea locatarilor existenți. 2. Lipsa publicării și verificării independente a studiilor invocate În răspunsul elaboratorului se afirmă existența unor „studii geotehnic și de înșorire”, dar: aceste documente nu au fost făcute publice pe site-ul Primăriei sau la registratură; nu există dovada că au fost verificate și avizate de autoritățile competente (DSP, ISU, ISC); nu a fost realizată expertiză tehnică a blocului C1 privind impactul asupra fundației și structuriisale, deși aceasta este obligatorie potrivit Legii 10/1995 și normativului NP 074/2014 pentru lucrări de excavații lângă construcții existente. Prin urmare, afirmațiile proiectantului nu pot fi considerate suficiente fără documente oficiale și verificări independente. 3. Lipsa unui răspuns instituțional al Primăriei Se solicita un răspuns oficial al instituției, prin care să confirme sau să infirme cele menționate de proiectant și să clarifice: - distanța reală între construcții, conform planului avizat; - respectarea tuturor normativelor și reglementărilor urbanistice aplicabile; - existența avizelor legale (ISU, DSP, Mediu, utilități, drumuri). Suspendarea procedurii de aprobare a PUD-ului până la prezentarea și verificarea tuturor documentelor tehnice menționate.	necesare în cazul unui astfel de Plan Urbanistic de Detaliu; 2) s-au obținut toate avizele solicitate în Certificatul de Urbanism; 3) s-a realizat Studiul geotehnic; construcția va avea fundare directă - fundații continue din beton armat; 4) s-a realizat Studiul de înșorire, care a determinat amplasamentul econstrucției în așa fel încât camerele de locuit ale blocului C1 și ale construcției propuse să beneficieze de lumină naturală directă minim 90 de minute /zi, inclusiv la solstițiul de iarnă; 5) s-a elaborat Planul Urbanistic de Detaliu cu respectarea tuturor normelor, normativelor și legilor în vigoare, precum și a Codului Civil; 6) construcția propusă va fi amplasată la peste 60 cm distanță față de terenul pe care este amplasat blocul C1 și nu se vor realiza ferestre cu geam clar sau cu deschidere către acest bloc; 7) construcția propusă va avea 6 apartamente (cu suprafețe utile mai mici de 100 mp fiecare) și se prevăd 8 locuri de parcare; 8) se vor amenaja spații verzi conform HCJ nr. 152 /22.05.2013; 9) P.U.D.-ul nu va modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți în reglementările urbanistice din prezent, ci doar detaliază modul de amplasare a construcției; 10) după aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, beneficiarul va obține din nou Certificat de Urbanism și, pentru Autorizația de Construire, va îndeplini următoarea procedură: va obține avizele și acordurile, se va
--	--	---



	Să se elibereze în copie, conform Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, următoarele: Studiul geotehnic complet; Studiul de însorire; Expertiza tehnică asupra blocurilor vecine; Certificatul de Urbanism emis pentru terenul din Intrarea Maior Șofran nr. 7; Toate avizele obținute (DSP, ISU, Mediu, utilități); Planșa de amplasament și reglementări care indică distanțele exacte între construcții. Refacerea amplasamentului propus, astfel încât distanța dintre clădiri să respecte minim cerințele Codului Civil și ale normativelor de incendiu și igienă. Condiționarea aprobărilor ulterioare de prezentare a unui studiu tehnic independent privind impactul asupra structurii blocului C1.	ingriji de elaborarea studiilor stabilite ca necesare in Certificatul de Urbanism; va contacta un colectiv de proiectare, care va elabora Proiectul Tehnic si Detaliile de Executie, precum si Documentatia Tehnica pentru Autorizatia de Construire (arhitectura, rezistenta, instalatii sanitare, electrice, termice); sunt convins ca acel colectiv de proiectare va respecta normele, normativele, legislatia. Codul Civil aflate in vigoare; Proiectul Tehnic, Detaliile de Executie si Documentatia Tehnica pentru Autorizatia de Construire vor fi verificate de verificatori atestati; 11) planurile si detaliile de executie ale structurii de rezistenta nu fac parte din prezenta documentatie: cu siguranta, colectivul de proiectare sus-mentionat va studia si va lua toate masurile pentru ca siguranta si stabilitatea imobilului D+P+9E vecin să nu fie afectate.
227854/ 07.10.2025 și L544 – 461/ 08.10.2025 sesizări identice formulate de David Andrei	Proprietarul locuinței din str. Intrarea Maior Șofran nr. 5, bl. C1, sc. A, ap. 5, localitatea Constanta, aflată în imediata vecinătate a terenului vizat de proiectul "PUD – imobil locuințe colective S+P+1-2E, intr. Maior Șofran nr. 7, investitor Ciutacu Daniela", solicit respingerea documentației PUD în forma actuală, invocând următoarele motive: 1. Distanța ilegal de mică între imobile Documentația prevede o distanță de aproximativ 1 m între clădirea propusă și blocul existent (9 etaje). Această distanță contravine Codului civil, art. 612 și 615, care reglementează distanțele minime pentru ferestre și construcții întreproprietăți. Se încalcă normele de igienă și de însorire (OMS nr. 119/2014 – minimum 1,5 h de însorire/zi pentru camerele delocuite). Nu sunt respectate prevederile privind accesul ISU și siguranța la incendiu (Normativ P118/1999). La asemenea distanță, locuințele existente sunt private de lumină naturală, ventilație și acces pentru intervenții de urgență.	R227854/ 17.10.2025 și RL544-461/17.10.2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind identic cu cel de mai sus menționat (R232702/ 232679/ 17.10.2025 Papuc Ionel Cristinel).



	2. Risc structural major asupra blocului existent Săpăturile la mai puțin de 1 m de fundația blocului pot genera tasări, infiltrații și vibrații ce afectează stabilitatea clădirii. Conform Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, este obligatorie prezentarea unei expertize tehnice pentru imobilele vecine și a unui studiu geotehnic detaliat, în lipsa cărora proiectul nu poate fi autorizat legal. 3. Lipsa studiilor și avizelor esențiale De asemenea, menționez că nu au fost publicate și puse la dispoziția publicului: · Studiu de însorire; Studiu geotehnic complet; · Expertiză tehnică a blocurilor vecine; · Studiu ISU privind accesul și securitatea la incendiu; · Avize DSP, Mediu, utilități. În baza Legii nr. 50/1991, Legii nr.10/1995 și Legii nr. 350/2001, aceste documentații sunt obligatorii pentru aprobarea unui PUD în zona construită existentă. 4. Depășirea limitelor legale ale PUD-ului Conform Legii nr. 350/2001, art. 32 alin. (5), un PUD nu poate modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți prin PUZ, ci doar detaliază modul de amplasare al construcției. Dacă PUD-ul propus depășește acești parametri, el este nelegal și trebuie respins, și solicit Primăriei Constanța să verifice conformitatea cu PUZ-ul aprobat în anul 2020. 5. Nerespectarea transparenței și a consultării publice Conform Legii nr. 52/2003, art. 7 alin. (4), autoritățile au obligația de a asigura o consultare reală, prin publicarea completă a documentației. În cazul de față, lipsa studiilor tehnice și a indicatorilor urbanistici exacți face imposibilă o analiză obiectivă a proiectului. 6. Alte aspecte de impact negativ: · Lipsa locurilor de parcare suficiente contravine NP 051-2012; · Reducerea spațiilor verzi contravine Legii nr. 24/2007 privind spațiile verzi urbane; · Impact negativ asupra traficului într-o zonă deja aglomerată.	
--	--	--



	Obligația investitorului de a prezenta: -Studiu geotehnic complet; -Expertiză tehnică a blocurilor vecine; -Studiu de însorire și respectarea OMS 119/2014; -Studiu ISU privind accesul și siguranța la incendiu; -Avizele legale (DSP, Mediu, ISU, utilități); -Certificatul de urbanism pentru teren.	
227724/07.10.2025 formulată de Barbu Eugen	În calitate de ing. constructor si Expert Tehnic atestat MDLPL, domiciliat pe strada Intrarea Maior Sofran nr. 5, bl. C, ap. 2, parter, mun. Constanta, solicită: 1. Construcția să aibă în dreptul balconului înălțimea maximă cel mult până la cota parapetului balconului si la o distanta suficienta pentru ca sa nu se poata accede cu ușurința in balcon. 2. Clădirea ar trebui sa aiba cel mult un regim de inatime P+M pe zona unde distanta pana la balcon este de 1.00m. 3. Construcția P+2E sa fie retrasa suficient cat sa asigure insorirea conform normativului pentru locuințe cat si OMS 114. 4. Construcția sa fie retrasa fata de limitele comune conform RLU aferent PUG pentru zonele de locuire, adica jumătate din inaltime, dar nu mai puțin de 3.0m. 5. Nu solicitam sa nu se construiască nimic, dar se pot construi dotări publice cu regim de inaltime mai mic, spațiu comercial de proximitate, grădiniță, after school, club etc., nu neaparat locuințe. 6. Stabilirea clară pe plan și descrierea clară și detaliată în memoriu a retragerilor fiecărui nivel propus, astfel încât să se asigure însorirea tuturor camerelor de locuit ale blocului în care locuiesc, orientate spre SE, S și SV, pe baza concluziilor detaliate ale unui studiu de însorire, elaborat atât pentru ziua solstițiului de iarnă, cât și pentru ziua de referință stabilită de normativul pentru locuințe. 7. Retragera parcajelor propuse cu cel puțin 5.0m fata de ferestrele camerelor de	R227724/17.10.2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind identic cu cel de mai sus menționat (R232702/ 232679/ 17.10.2025 Papuc Ionel Cristinel).



	locuința ale ap. 1 si 2. 8. Amplasarea platformei gospodărești la peste 10.0m de ferestrele camerelor de locuit. 9. Nu este asigurat locul de joaca pentru copii prevăzut de Legea Locuinței invocata in documentație. 10. Nu este separata circulația carosabila de cea pietonala. 11. Spațiul verde de 10% nu respecta HCI 152/2013.	
229978/09.10.2025 formulată de Crăciun Elena	Proprietara locuinței din str. Intrarea Maior Șofran nr. 5, bl. C1, sc. ap. 1, parter - vecină directă a terenului pentru care se propune elaborarea PUD, transmite următoarele observații și propuneri în cadrul etapei de consultare publică: 1. Solicită verificarea documentației PUD prin respectarea indicatorilor urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime, retrageri) stabiliți prin PUZ-ul aprobat pentru zonă, conform art. 32 alin. (5) din Legea 350/2001, care prevede că PUD-ul are rol exclusiv de detalieri, fără a modifica reglementările aprobate. 2. Distanță insuficientă față de imobilul existent - aproximativ 1 m, ceea ce contravine Codului civil (art. 612-615), normelor ISU (P118/1999) și OMS 119/2014 privind asigurarea însoirii minime (1,5 ore/zi pentru camerele de locuit). - Riscuri structurale - săpăturile atât de apropiate pot afecta fundația blocului; conform Legii 10/1995 este necesară o expertiză tehnică a imobilelor vecine și un studiu geotehnic complet. - Lipsa studiilor și avizelor esențiale - a se impune completarea documentației cu: studiu de însoire actualizat; studiu geotehnic; expertiză tehnică a blocurilor învecinate;avize ISU, DSP, Mediu, utilități. - Nerespectarea retragerilor minime - construcția trebuie retrasă față de limitele comune cel puțin jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 3,00 m, iar parcajele la minimum 5,00 m de ferestrele camerelor de locuit (ap. 1,2 parter). - Regim de înălțime față de balcon - solicit ca în dreptul balconului meu înălțimea construcției să nu depășească cota	R229978/ 17.10.2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind identic cu cel de mai sus menționat (R232702/ 232679/ 17.10.2025 Papuc Ionel Cristinel).



	parapetului balconului, la o distanță care să asigure intimitatea și siguranța, să nu permită accesul facil. - Circulație și spații verzi - lipsa separării între circulația carosabilă și cea pietonală și nerespectarea procentului minim de 10% spațiu verde, conform HCL 152/2013. 3. Consideră că terenul poate fi valorificat prin funcțiuni compatibile cu zona de locuințe existente, precum dotări publice (grădiniță, after-school, cabinete medicale, spații comerciale mici), cu regim redus de înălțime. Această soluție ar contribui la echilibrul urbanistic și la confortul locatarilor din zonă, fără a genera probleme de înșorire, trafic sau siguranță având în vedere poziționarea într-o zonă dens construită. 4. Verificarea conformității PUD-ului cu PUZ-ul și RLU aferent PUG Constanța. Completarea documentației cu studiile și avizele menționate; Revizuirea amplasării clădirii și a parcajelor pentru respectarea distanțelor și a normelor de înșorire. Solicită respectarea retragerilor minime prevăzute de RLU aferent PUG Constanța, respectiv o distanță egală cu cel puțin jumătate din înălțimea construcției, dar nu mai puțin de 3,00 m față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, precum și amplasarea parcajelor la minimum 5,00 m de ferestrele camerelor de locuit, conform NP 127/2015 și Ordinului MS nr. 536/1997.	
231457/13.10.2025 formulată de Bogdan Dumitrana	Proprietar al apartamentului 10, etajul 2, bloc C1, scara A de pe strada Intrarea Maior Sofran Nr. 5, formulează contestație ca acest proiect aflat în dezbatere să nu fie aprobat din următoarele considerente: 1. Distanța ilegal de mică (1 metru) între blocul existent de 9 etaje și clădirea propusă, ceea ce contravine normelor de igienă, codului civil (art. 612 și 615), normativelor de securitate la incendiu și regulilor de înșorire. La o asemenea distanță locuințele nu pot beneficia de lumina naturală corespunzătoare, acces pentru intervențiile de urgență ISU, avize DSP, avize de mediu, utilități, ventilație și siguranță. 2. Riscul direct asupra structurii de	R231457/ 17.10.2025 2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind identic cu cel de mai sus menționat (R232702/ 232679/ 17.10.2025 Papuc Ionel Cristinel).



	rezistenta a blocului nostru datorita sapaturilor pentru fundatie la o distanta de numai 1 m. Retragerile legale pentru construirea acestui imobil pe acest teren foarte ingust nu sunt respectate. Este nevoie de expertiza tehnica a cladirilor vecine si de un studio geotehnic detaliat pentru a garanta ca blocul existent nu este pus in pericol. 3. Lipsa studiilor esentiale facute cu simt de raspundere si anume: Studiu de insorire, Studiu de impact geotehnic, Studiu ISU, expertiza tehnica a blocurilor vecine. Conform legislatiei (Legea 50/1991, Legea 10/1995, Normativ P118/1999) aceste documente sunt obligatorii inainte de aprobarea unei constructii in vecinatatea imediata a unui imobil de locuinte. 4. Legea Nr. 52/2003 privind transparenta decizionala in administratia publica Art.7 alin.4 obliga autoritatile sa asigure consultanta reala si efectiva a publicului. 5. Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismului – Art. 32 alin. 5 prevede ca PUD-ul nu poate modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de inaltime) stabiliti prin PUG/PUZ ci doar detaliaza reglementarile deja aprobate. Proiectul propus depaseste parametrii urbanistici admisi pentru zona. 6. Legea 24/2007 privind spatiile verzi urbane care nu va fi respectata in urma aprobarii acestui proiect. - In urma construirii noului imobil, ca si locatar, se va crea un disconfort datorita aglomerarii zonei, datorita desfiintarii spatiului verde si implicit a locului de joaca pentru copii, datorita intensificarii circulatiei auto pe aleea de acces, datorita scaderii drastice a numarului locurilor de parcare chiar si asa nu foarte numeroase pentru blocurile deja existente, datorita circulatiei utilajelor de constructii cat si a zgomotului si prafului produs pe toata durata santierului. - această fâșie îngustă de teren, neeligibilă pentru constructii, ar trebui să revină in patrimoniul orasului Constanta si in loc de imobile sa apara eventual un spatiu verde amenajat, un loc de joaca pentru copii sau locuri de parcare.	
232374/13.10.2025 formulată de Dobre	Asociatia de Proprietari C1, cu sediul pe Strada Intrarea Maior Sofran, nr. 5,	R232374/ 17.10.2025 2025 răspunsul elaboratorului PUD fiind



Adriana pentru Asociatia de proprietari C1	precizează următoarele: -Distanța ilegal de mică între imobile Documentația prevede o distanță de aproximativ 1 m între clădirea propusă și blocul existent (9 etaje). Această distanță contravine Codului civil, art. 612 și 615, care reglementează distanțele minime pentru ferestre și construcții între proprietăți. Se încalcă normele de igienă și de însorire (OMS 119/2014 – minimum 1,5 h de însorire/zi pentru camerele de locuit). Nu sunt respectate prevederile privind accesul ISU și siguranța la incendiu (Normativ P118/1999). La asemenea distanță, locuințele existente sunt private de lumină naturală, ventilație și acces pentru intervenții de urgență. In plus, constructia ar trebui sa aiba in dreptul balconului inaltimea maxima de cel mult pana la cota parapetului balconului si la o distanta suficienta pentru ca sa nu se poata accede cu usurinta in balcon (valabil pentru ap.1-2), iar cladirea ar trebui sa aiba cel mult un regim de inaltime P+M in zona in care distanta pana la blocul alaturat este 1m. -Risc structural major asupra blocului existent – s-a atașat raportul efectuat asupra blocului existent C1 (9 etaje) cu o firma autorizata, pentru a putea fi observate deviatiile deja existente. Săpăturile la mai puțin de 1 m de fundația blocului pot genera tasări, infiltrații și vibrații ce afectează stabilitatea clădirii. Conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, este obligatorie prezentarea unei expertize tehnice pentru imobilele vecine și a unui studiu geotehnic detaliat, în lipsa cărora proiectul nu poate fi autorizat legal. -Lipsa studiilor și avizelor esențiale Nu au fost publicate și puse la dispoziția publicului: studiu de însorire, studiu geotehnic complet, expertiză tehnică a blocurilor vecine, studiu ISU privind accesul și securitatea la incendiu, avize DSP, mediu, utilități. În baza Legii 50/1991, Legii 10/1995 și Legii 350/2001, aceste documentații sunt obligatorii pentru aprobarea unui PUD în zona construită existentă. Constructia S+P+2E ar trebui sa fie retrasa	identic cu cel de mai sus menționat (R232702/ 232679/ 17.10.2025 Papuc Ionel Cristinel).
---	--	---



	suficient pentru a asigura însoțirea conform normativului pentru locuințe, cât și OMS114. -Depășirea limitelor legale ale PUD-ului Conform Legii 350/2001, art. 32 alin. (5), un PUD nu poate modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți prin PUZ, ci doar detaliază modul de amplasare al construcției. Dacă PUD-ul propus depășește acești parametri, el este nelegal și trebuie respins. Respectuos solicit primăriei să verifice conformitatea cu PUZ-ul aprobat în 2020. Construcția ar trebui să fie retrasă față de limitele comune conform RLU aferent PUG pentru zonele de locuire, adică jumătate din înălțime, însă nu mai mult de 3m. -Lipsa locurilor de parcare suficiente contravine NP 051-2012 Viitoarea construcție ar avea un impact negativ asupra traficului într-o zonă deja aglomerată, ce are deficit de locuri de parcare. În plus, nu este separată circulația carosabilă de cea pietonală. -Reducerea spațiilor verzi contravine Legii 24/2007 privind spațiile verzi urbane Spațiul verde de 10% nu respecta HCI 152/2013 - Având în vedere existența cazematei militare și contextul actual de securitate regională, zona are o importanță strategică. Orice construcție civilă în imediată apropiere ar putea îngreuna accesul și utilizarea acestui obiectiv. Ca și sugestie, locatarii Asociației de Proprietari C1 au propus și o serie de propuneri alternative. Rugăm ca Primăria Constanța, împreună cu proprietarul terenului, să analizeze posibilitatea exproprierii pentru cauză de utilitate publică (Legea 255/2010), în scopul amenajării unui spațiu public necesar zonei, sugerând ca variante alternative: loc de joacă pentru copii (zona are deficit de asemenea spații), parcare publică (se reduce deficitul acut de locuri de parcare), spațiu verde de protecție în jurul cazematei. Acest lucru ar avea un beneficiu reciproc: proprietarul ar fi despăgubit conform legii, vecinii și comunitatea ar câștiga printr-un spațiu public util, statul/municipalitatea ar asigura protecția și accesul la obiectivul militar.	
--	--	--



S-a anexat lista cu semnaturile locatarilor privind dezacordul documentatiei PUD si raportul de masuratori efectuat de catre Topo Miniera SRL asupra blocului C1, Intrarea Maior Sofran, nr.7.

RAPORT DE MASURATORI URBANISTICE REPERE DE TASARE -
"Bloc apartamente D+P+9E situat in Str. Intrarea Maior Sofran Nr.5 -IE 205025 - UAT CONSTANTA"

Data ciclului de observatii	25.03.2025			11.06.2025			11.07.2025			26.09.2025		
	0			1			2			3		
Nr. ciclu de observatii												
Denumirea marci de tasare	Cota marci fata de reperul de referinta		Tasarea fata de:	Cota marci fata de reperul de referinta		Tasarea fata de:	Cota marci fata de reperul de referinta		Tasarea fata de:	Cota marci fata de reperul de referinta		Tasarea fata de:
	Ultima citire	Prima citire	Ultima citire	Prima citire	Ultima citire	Prima citire	Ultima citire	Prima citire	Ultima citire	Prima citire	Ultima citire	Prima citire
SA1	17.0602	0	0	17.0593	-0.0009	-0.0009	17.0606	+0.0013	+0.0004	17.0600	-0.0006	-0.0002
SA3	17.1770	0	0	17.1772	-0.0006	-0.0006	17.1784	+0.0012	+0.0006	17.1760	-0.0024	-0.0016
SA5	17.1794	0	0	17.1784	-0.0010	-0.0010	17.1784	+0.0010	0	17.1770	-0.0024	-0.0024
SO1	17.0604	0	0	17.0606	-0.0006	-0.0006	17.0600	+0.0004	-0.0004	17.0600	0	-0.0004
SO3	17.1584	0	0	17.1571	-0.0013	-0.0013	17.1583	+0.0012	-0.0001	17.1580	-0.0003	-0.0004
SO5	17.0632	0	0	17.0624	-0.0006	-0.0006	17.0631	+0.0007	-0.0001	17.0630	-0.0001	-0.0002

DATA: 26.09.2025

INTOCMIT: SC TOPO MINIERA SRL

229732/
09.10.2025
și
L544-465/
09.10.2025
sesizări identice
formulate de Groza
Alexandra

Proprietarul locuinței din str. Intrarea Maior Șofran nr.5, Bl.C1, Sc.A, Ap.35 aflată în imediata vecinătate a terenului vizat de proiect, solicită respingerea documentației PUD în forma actuală, precizând următoarele:

1. Distanța ilegal de mică între imobile
Documentația prevede o distanță de aproximativ 1 m între clădirea propusă și blocul meu existent (9 etaje). Această distanță contravine Codului civil, art. 612 și 615, care reglementează distanțele minime pentru ferestre și construcții între proprietăți.
Se încalcă normele de igienă și de însorire (OMS 119/2014 –minimum 1,5 h de însorire/zi pentru camerele de locuit). Nu sunt respectate prevederile privind accesul ISU și siguranța la incendiu (Normativ P118/1999).
La asemenea distanță, locuințele existente sunt private de lumină naturală, ventilație și acces pentru intervenții de urgență.
2. Risc structural major asupra blocului existent
Săpăturile la mai puțin de 1 m de fundația blocului pot genera tasări, infiltrații și

R229732/ 20.10.2025
RL544-465/17.10.2025
Carh. L. Scurtulescu, in calitate de elaborator al Planului Urbanistic de Detaliu, precizează următoarele:

- 1) prima etapa a fost obținerea Certificatului de Urbanism, care a fost emis de către Primaria municipiului Constanta; s-au solicitat toate studiile si avizele necesare in cazul unui astfel de Plan Urbanistic de Detaliu;
- 2) s-au obtinut toate avizele solicitate in Certificatul de Urbanism;
- 3) s-a realizat Studiul geotehnic; construcția va avea fundare directa - fundatii continue din beton armat;
- 4) s-a realizat Studiul de insorire, care a determinat amplasamentul construcției in asa fel incat camerele de locuit ale blocului CI si ale construcției propuse sa beneficieze de lumina naturala directa minim 90 de minute /zi, inclusiv la solstitiul de iarna;



	vibrații ce afectează stabilitatea clădirii. Conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, este obligatorie prezentarea unei expertize tehnice pentru imobilele vecine și a unui studiu geotehnic detaliat, în lipsa cărora proiectul nu poate fi autorizat legal. 3. Lipsa studiilor și avizelor esențiale Nu au fost publicate și puse la dispoziția publicului: Studiu de însorire; Studiu geotehnic complet; Expertiză tehnică a blocurilor vecine; Studiu ISU privind accesul și securitatea la incendiu; Avize DSP, Mediu, utilități. În baza Legii 50/1991, Legii 10/1995 și Legii 350/2001, aceste documentații sunt obligatorii pentru aprobarea unui PUD în zona construită existentă. 4. Depășirea limitelor legale ale PUD-ului Conform Legii 350/2001, art. 32 alin. (5), un PUD nu poate modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți prin PUZ, ci doar detaliază modul de amplasare al construcției. Dacă PUD-ul propus depășește acești parametri, el este nelegal și trebuie respins. Solicit primăriei să verifice conformitatea cu PUZ-ul aprobat în 2020. 5. Nerespectarea transparenței și a consultării publice Conform Legii 52/2003, art. 7 alin. (4), autoritățile au obligația de a asigura o consultare reală, prin publicarea completă a documentației. În cazul de față, lipsa studiilor tehnice și a indicatorilor urbanistici exacti face imposibilă o analiză obiectivă a proiectului. 6. Alte aspecte de impact negativ Lipsa locurilor de parcare suficiente contravine NP 051-2012; Reducerea spațiilor verzi contravine Legii 24/2007 privind spațiile verzi urbane; Impact negativ asupra traficului într-o zonă deja aglomerată. Solicitări exprese: Respingerea documentației PUD în forma actuală. Obligația investitorului de a prezenta:	5) s-a elaborat Planul Urbanistic de Detaliu cu respectarea tuturor normelor, normativelor și legilor în vigoare, precum și a Codului Civil; 6) construcția propusă va fi amplasată la peste 60 cm distanță față de terenul pe care este amplasat blocul CI și nu se vor realiza ferestre cu geam clar sau cu deschidere către acest bloc; 7) construcția propusă va avea 6 apartamente (cu suprafețe utile mai mici de 100 mp fiecare) și se prevăd 8 locuri de parcare; 8) se vor amenaja spații verzi conform HCJ nr. 152 722.05.2013; 9) P.U.D.-ul nu va modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți în reglementările urbanistice din prezent, ci doar detaliază modul de amplasare a construcției; 10) după aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, beneficiarul va obține din nou Certificat de Urbanism și, pentru Autorizația de Construire, va îndeplini următoarea procedură: - va obține avizele și acordurile, se va îngriji de elaborarea studiilor stabilite ca necesare în Certificatul de Urbanism; - va contacta un colectiv de proiectare, care va elabora Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție, precum și Documentația Tehnică pentru Autorizația de Construire (arhitectura, rezistența, instalații sanitare, electrice, termice); sunt convins că acel colectiv de proiectare va respecta normele, normativelor, legislația, Codul Civil aflate în vigoare; Proiectul Tehnic, Detaliile de Execuție și Documentația Tehnică pentru Autorizația de Construire vor fi verificate de verificatori atestați; 11) planurile și detaliile de execuție ale structurii de rezistență nu fac parte din prezenta documentație; cu siguranță, colectivul de proiectare
--	--	--



	Studiu geotehnic complet; Expertiză tehnică a blocurilor vecine; Studiu de însorire și respectarea OMS 119/2014; Studiu ISU privind accesul și siguranța la incendiu; Avizele legale (DSP, Mediu, ISU, utilități); Certificatul de urbanism pentru teren. Comunicarea în scris a tuturor acestor documente, conform Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.	sus-mentionat va studia și va lua toate măsurile pentru ca siguranța și stabilitatea imobilului D+P+9E vecin să nu fie afectate.
237541/ 20.10.2025 formulată de Papuc Ionel Cristinel	Locatar al blocului C1, formulează contestație suplimentară față de răspunsul emis de elaboratorul PUD-ului la data de 17.10.2025, întrucât acesta nu oferă clarificări tehnice și juridice reale și nu respectă cerințele legale privind protecția clădirilor vecine. 1. Lipsa unui răspuns instituțional din partea Primăriei Răspunsul analizat este semnat de elaboratorul privat al PUD-ului, nu de către reprezentanții autorității publice. Conform legii (Legea 52/2003 și Legea 544/2001), Primăria Municipiului Constanța este instituția responsabilă pentru consultarea publică, evaluarea observațiilor și transmiterea unui răspuns oficial, nu proiectantul. Se solicită ca răspunsul final și concluziile privind observațiile publicului să fie comunicate de către Primărie, nu de către elaborator. 2. Distanța de „peste 60 cm” între terenuri este contrară normelor legale Elaboratorul confirmă că viitoarea construcție ar fi amplasată la peste 60 cm de la limita terenului vecin, fără ferestre orientate spre blocul existent. Această situație este inacceptabilă și neconformă cu: Art. 615 din Codul Civil, care prevede o distanță minimă de 2 m între construcții pentru fațade fără ferestre și mai mare pentru cele cu deschideri; Normativul P118/1999 privind securitatea la incendiu, care impune distanțe minime între clădiri pentru prevenirea propagării incendiilor și accesul echipelor de intervenție; Ordinul MS 119/2014 privind normele de igienă, care prevede distanțe suficiente pentru asigurarea luminii naturale, ventilației	R237541/24.10.2025 Carh. L. Scurtulescu, în calitate de elaborator al Planului Urbanistic de Detaliu, transmite următoarele: 1) prima etapă a fost obținerea Certificatului de Urbanism, care a fost emis de către Primăria Municipiului Constanța; s-au solicitat toate studiile și avizele necesare în cazul unui astfel de Plan Urbanistic de Detaliu; 2) S-au obținut toate avizele solicitate în Certificatul de Urbanism; 3) S-a realizat Studiul geotehnic; construcția va avea fundare directă - fundații continue din beton armat; 4) s-a realizat Studiul de însorire, care a determinat amplasamentul construcției în așa fel încât camerele de locuit ale blocului C1 și ale construcției propuse să beneficieze de lumină naturală directă minim 90 de minute /zi, inclusiv la solstițiul de iarnă; 5) s-a elaborat Planul Urbanistic de Detaliu cu respectarea tuturor normelor, normativelor și legilor în vigoare, precum și a Codului Civil; 6) construcția propusă va fi amplasată la peste 60 cm distanță față de terenul pe care este amplasat blocul C1 și nu se vor realiza ferestre cu geam clar sau cu deschidere către acest bloc, deci se va respecta Codul Civil; 7) construcția propusă va avea 6 apartamente (cu suprafețe utile mai



	și sănătății locatarilor. Prin urmare, distanța declarată de 60 cm – chiar și față de teren, nu față de bloc – încalcă flagrant legislația și nu poate fi acceptată pentru aprobarea unei construcții independente. 3. Lipsa verificării independente a studiilor invocate În răspunsul transmis se afirmă existența unor „studii geotehnic și de însorire”, însă: aceste documente nu au fost publicate pe site-ul Primăriei și nu au fost prezentate publicului spre consultare; - nu există dovada că au fost avizate de autoritățile competente (DSP, ISU, ISC); - nu a fost efectuată expertiză tehnică a blocului C1, deși aceasta este obligatorie potrivit Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și normativului NP 074/2014 pentru lucrări de excavații lângă clădiri existente. Simpla afirmație că aceste documente „au fost realizate” nu echivalează cu îndeplinirea condițiilor legale. 4. Lipsa garanțiilor reale privind siguranța structurii blocului existent În răspuns se menționează că „planurile și detaliile de execuție nu fac parte din prezentă documentație” și că „echipa de proiectare va studia ulterior măsurile necesare”. Această abordare este neacceptabilă: verificarea stabilității și siguranței construcțiilor vecine trebuie realizată înainte de aprobarea PUD-ului, nu ulterior, când lucrările sunt deja autorizate. Solicitări exprese Având în vedere aspectele de mai sus, se solicită următoarele: 1. Suspendarea procedurii de aprobare a PUD-ului „Intrarea Maior Șofran nr. 7” până la clarificarea tuturor aspectelor tehnice și legale expuse; 2. Să se procedeze la o verificare oficială din partea Serviciului Urbanism asupra respectării distanțelor minime legale și a compatibilității cu reglementările din PUG / PUZ (ZRL4 – locuințe colective medii); 3. Comunicarea în copie, conform Legii 544/2001, a documentelor: Studiul geotehnic integral; Studiul de însorire;	mici de 100 mp fiecare) și se prevăd 8 locuri de parcare; 8) se vor amenaja spații verzi conform HCJ nr. 152 /22.05.2013; 9) P.U.D.-ul nu va modifica indicatorii urbanistici (POT, CUT, regim de înălțime) stabiliți în reglementările urbanistice din prezent, ci doar detaliază modul de amplasare a construcției; 10) după aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, beneficiarul va obține din nou Certificat de Urbanism și, pentru Autorizația de Construire, va îndeplini următoarea procedură: - va obține avizele și acordurile, se va îngriji de elaborarea studiilor stabilite ca necesare în Certificatul de Urbanism; - va contacta un colectiv de proiectare, care va elabora Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție, precum și Documentația Tehnică pentru Autorizația de Construire (arhitectura, rezistența, instalații sanitare, electrice, termice); sunt convins că acel colectiv de proiectare va respecta normele, normativele, legislația, Codul Civil aflate în vigoare; Proiectul Tehnic, Detaliile de Execuție și Documentația Tehnică pentru Autorizația de Construire vor fi verificate de verificatori atestați; 11) planurile și detaliile de execuție ale structurii de rezistență nu fac parte din prezenta documentație; cu siguranță, colectivul de proiectare sus-mentionat va studia și va lua toate măsurile pentru ca siguranța și stabilitatea imobilului D+P+9E vecin să nu fie afectate
--	--	---



	Expertiza tehnică a blocului C1 și a celor adiacente (dacă există); Certificatul de Urbanism și toate avizele (DSP, ISU, Mediu, utilități); Planșa de amplasament cu distanțele exacte între construcții; 4. Să se solicite elaboratorului o revizuire a amplasamentului construcției, astfel încât distanța față de blocurile existente să respecte minimul legal de 2 m (Cod Civil) și recomandările P118/1999. Concluzie În lipsa respectării distanțelor legale, a expertizelor și a avizelor publice, aprobarea acestui proiect ar încălca normele urbanistice, sanitare și de siguranță, punând în pericol blocul C1 și locatarii săi.	
--	---	--

b) Probleme, observații și rezerve pe care inițiatorul planului de urbanism sau amenajare a teritoriului nu poate sau nu e dispus să le rezolve, împreună cu motivația acestui lucru.

Nu este cazul.

c) Alte informații considerate necesare pentru a susține preluarea sau nepreluarea propunerilor.

Nu este cazul.

Arhitect Șef,
Dan Petre Leu

Persoana responsabilă cu
Informarea și consultarea publicului,
Insp. Georgiana Stefania Terciu