

Nr. Reg./Data: T186902/23.12.2025

Registru pentru consemnarea și analizarea propunerilor, sugestiilor, opiniilor cu valoare de recomandare primite, referitoare la Proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor la nivelul municipiului Constanța în anul 2026

Serviciul Public de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local Constanța
Elaborat: Roxana – Gabriela Stan

Nr. crt.	Data primirii	Persoana/ Organizația inițiatoare	Date de contact (cel puțin e-mail)	Textul propus de autoritatea inițiatoare	Conținut propunere/ sugestie/opinie	Stadiu (preluată/ nepreluată)	Justificarea nepreluării
1.	20.11.2025	Asociația Palazu Mare	asociatia.palazumare@gmail.com		Subscrisa, Asociația Palazu Mare, având CIF 4952825, cu sediul social în mun.Constanța Blvd. Mircea cel Batran', nr.84, Bl. MF1, Et.6, Ap.21, email; asociatia.palazumare@gmail.com, reprezentată legal prin Pirvu Ionut-Presedinte în numele societății civile, având în vedere proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor la nivelul mun. Constanța pentru anul 2026, publicat pe site-ul instituției, la secțiunea transparenta decizionala, facem următoarele observatii, sugestii și recomandări la proiectul mai sus menționat: <u>1. Anexa nr.1</u> definită în proiectul publicat „impozit/taxa pe clădiri”; <u>Anexa nr.2</u> definită în proiectul publicat „impozit/taxa pe teren” și <u>Anexa nr.3</u> „impozit mijloace de transport ” am luat act de legea ce a fost votată în aparatul central la data de 18.11.2025 privind creșterea valorii impozabile astfel: va solicităm să reducăți cota adițională prevăzută la art. 4 al anexe 1 la plafonul prevăzut din anul 2025, adică 30% cota	Nepreluată	Pentru 2026, cotele adiționale au fost păstrate la același nivel cu cele din 2025.

					aditionala, pentru impozitele la care doriti aplicarea. Totodata ne rezervam dreptul de a completa observatiile si sugestile la aceste anexe, in consultările publice ce vor avea loc. In ceea ce priveste scutirile acordate pentru Anexa nr.1 „impozit/taxa pe cladiri” apreciem ca se impune redefinirea sintagmei prevazute la litera „b” al articolului 3 deoarece Normele metodologice de aplicare a codului fiscal nu prevad nici un prag al finalizarii constructiilor, ci doar „31 decembrie 2005” cum este cel inserat de dumneavoastra. De asemenea, avand in vedere preambulul referatului de aprobare a proiectului de hotarare privind taxele locale pe anul 2026, in care <u>specificati potentialul turistic al municipiului Constanta</u>, dar si al statiunii/localitatii Mamaia apreciem ca se impune, in sectiunea dedicata scutirilor pentru proiectul de hotarare si introducerea alineatului (4) din Normele metodologice ale Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal. „Impozitul pe clădirile aflate în proprietatea persoanelor fizice și juridice care sunt utilizate pentru prestarea de servicii turistice, pe o durată de cel mult 180 de zile consecutive sau cumulate, în cursul unui an calendaristic, <u>se reduce cu 50%.</u> Reducerea se aplică în anul fiscal următor celui în care este îndeplinită această condiție.” -In ceea ce priveste Anexa nr.3 „impozit mijloce de transport” am observat ca doriti majorarea plin aplicarea unor cote	Nepreluată Nepreluată Nepreluată	Nu înțelegem la ce se referă autorul propunerii. Data de 31 decembrie 2005, astfel cum a fost menționată în prima formă supusă consultării publice este introdusă conform art. 1¹ din OUG nr. 18/2009. Reducerea cu 50% a impozitului pe clădiri pentru clădirile utilizate pentru prestarea de servicii turistice a fost eliminată de legiuitorul fiscal prin prevederile Legii nr. 239/2025. Algoritmul de calcul al impozitului pe mijloace de transport a fost schimbat de
--	--	--	--	--	--	---	--

					aditionale in cazul in care persoana fizică detine in proprietate unul, doua sau trei mijloace de transport. Avand in vedere majorarea taxelor de catre aparatul central prin asumarea raspunderii la data 18.11.2025, va solicitam sa reanalizati cotele stabilite in proiectul de hotarare prin eliminare si mentinerea unui singur alineat in care sa redefiniti cote cu valori minime si maxime, in care maximul sa nu depaseasca 15%. Cu titlu de exemplu (0,5-15% in functie de criteriile tehnice ale mijlocului de transport). <u>II. Anexa nr.6</u> definita in proiectul „alte taxe gestionate de serviciul public de impozite si taxe si alte venituri”; a) Taxa de utilizare domeniul public sau privat al municipiului Constanta; -Solicitam retragerea acestei taxe definitiv, intrucat in realitate aceasta este un impozit mascat. -Aceasta taxa a fost intemeiata pe „principiul poluatorul plateste” fara sa se tina cont ca pe acest principiu s-a majorat impozitul pe mijloacele de transport, iar in cazul proiectului de hotarare mai sus mentionat avem doua taxe si un impozit care s-au instituit avand la baza principiul mai sus enuntat. -Ne punem intrebarea: chiat atat de mult polueaza mijloacele de transport incat trebuie instituite un impozit, o taxa mascata sub forma unui impozit si inca o taxa?	către legiuitorul fiscal prin introducerea normei de poluare a vehiculului drept criteriu în funcție de care impozitul datorat variază, invers proporțional. Astfel, pentru păstrarea în anul 2026 a aceluiași nivel al veniturilor bugetare provenite din impozitul pe mijloace de transport, se păstrează cotele adiționale aplicate în anul 2025. Reglementarea taxei de utilizare a fost modificată având în vedere considerentele reținute de instanța de judecată pentru anularea Capitolului I al Anexei nr. 6 la HCL nr. 412/2025.
--	--	--	--	--	---	---

Nepreluată

-Atragem atentia ca ati instituit o taxa care a avut ca reper articolul 486 din Codul fiscal Legea 227/2015 - Alte taxe locale, ce stipulează la alin.(1) - "Consiliile Locale, Consiliul General al Municipiului București sau consiliile județene, după caz, pot institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice și pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, monumentelor istorice de arhitectură și arheologice și altele asemenea".

-Acest articol de lege face referire la utilizarea temporara: dumneavoastră folosiți un articol de act normativ care prevede o incadrare pe o perioada de timp (temporar), iar in proiectul de lege incarcat in sectiunea transparenta decizionala prezentati taxa ca fiind una pentru utilizarea curenta supusa unei taxari anuale, iar din punct de vedere legislativ anual nu se plătește decât impozitul sau o taxa instituita in baza prestarii unui serviciu efectuat de institutia publica, "principiul contraprestatiei" directe - constând in primirea imediată a serviciului taxabil solicitat - in sensul ca taxa are un raport direct cu serviciile ce urmeaza a fi prestate de autoritatea publica, iar in cazul prezentei taxe institutia Primaria municipiului Constanta nu presteaza nici un serviciu pentru taxa instituita.

-In situatia data, taxa in cauza reprezinta un impozit mascat, deoarece este instituita fara o contraprestatie concreta si cuantificabila in favoarea persoanelor obligate la plata taxei, serviciul in cauza fiind unul general in folosul intregii comunitati, deci pentru satisfacerea



unor necesitati de ordin general or, pentru astfel de servicii se percep impozite si nu taxe speciale, in acest sens relevant fiind art. 2 alin. (1) pct. 37 din Legea nr. 273/2006 privind finantele publice locale, dar si Legea nr.500/2002 privind finantele publice art.2 pct.29.

-Faptul ca aceasta taxa este, in realitate, un impozit mascat rezulta si din continutul proiectului, in sensul ca, desi nu vom beneficia in concret, in perioada viitoare, respectiv anul 2026 de vreun serviciu din partea Primariei sau unei institutii din subordine ori a altor entitati, acesta stabileste obligatii de plata, in avans pana la 31 Martie anul curent, situatie contrara taxei speciale, care presupune o prestare efectiva si o plata corelativa.

Mai mult decat atat, am observat o modificare in ceea ce priveste neplata taxei; doriti instituirea de accesorii, in cuantum de 1% pe zi, astfel solicitam odata cu retragerea taxei si desfiintarea paragrafului articolul 8 din proiectul mai sus amintit.

-Cu privire la discriminarea pe care o faceti intre utilizatorii domeniului public, va atragem atentia ca, chiar daca ati incercat sa imbunatatiti lipsurile ghidandu-va dupa hotararea judecatoreasca nr.435 din dosarul nr.9100/118/2024, tot in acelasi punct de discriminare ajungem.

-La initierea acestei taxe in anul 2025, ati motivat ca vor achita toti utilizatorii, adica si utilizatorii din judelui Constanta ce



					utilizeaza domeniul public si privat, lucrând la acest proiect pentru a fi implementat prin ADI Transport Integrat Constanta, pe care între timp I-ati abandonat, pastrand taxa speciala doar pentru proprietarii mijloacelor de transport ce sunt declarati la SPIT Constanta. -Fata de aceste considerente, taxa ori impozitul mascat cum vreti sa-i pastrati denumirea, este discriminatorie prin modul de aplicare a acesteia deoarece atat cetatenii municipiului Constanta, cat si proprietarii vehiculelor din alte UATale judetului Constanta, turisti, cetateni refugiat! din Ucraina circula pe aceleasi drumuri publice si/sau private ale municipiului Constanta diferenta consta unde au acestia domiciliul principal al locuintei declarat. -Astfel, prin dispozitiile proiectului de hotarare, in forma caruia se cere adoptarea, se incalca "principiul egalitatii de tratament" prevazut de art. 16 din Constitutia Romaniei, instituind discriminari între proprietarii de autovehicole ce utilizeaza domeniul public si privat al municipiului Constanta si cei care au domiciliul fiscal in alta unitate administrative teritoriala . b) Taxa anuala pentru fiecare statie fixa de telefonie mobila; -Analizand cerintele acestei activitati si efectele nocive ale echipamentelor de telecomunicatii mobile proprii asupra sanatatii populatiei (in conformitate cu Ordinul Ministrului Sanatatii nr.1193/29.09.2006 pentru aprobarea	Nepreluată	Stabilirea nivelului taxei ține de marja de apreciere a consiliului local.
--	--	--	--	--	---	------------	--

					Normelor privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz, apreciem ca riscul este al populației mun. Constanta, iar propunerea de taxare este mica comparativ cu efectele produse, dar si cu beneficiul obtinut de operatorul respectiv. -In anul 2025 ati stabilit o taxa de 5.836,00 lei per statie, iar in anul 2026 doriti majorarea acesteia la cuantumul de 5.900,00 lei rezultand o crestere de 64 lei per statie, in conditiile in care, unei persoane fizice i se dubleaza impozitul pe proprietate si pe mijlocul de transport de ordinul sutelor si miilor de lei. -Nu dorim ca exemplul de mai sus sa fie inteles gresit, cu titlul de repros, ori ca sunt "protejate" societatile comerciale de acest profil, ci mai degraba o <u>inechitate</u>, dar si o <u>aplicare neunitara</u> a masurii de crestere a taxelor prin care consideram, daca, doriti cu titlu de exemplu, in cazul in care veti, creste cuantumul taxei la 6.000,00 lei per statie, companiilor respective, nu le-ar afecta in nici un fel profitul sau activitatea. In schimb, unei persoane fizice, in cazul cresterii impozitelor inseamna o "gaura imensa" in bugetul familiei, aspecte care au fost neglijate in aplicarea masurilor la intocmirea proiectului. III. Anexa 7 -Taxe eliberarea certificatelor, avizelor si autorizatiilor gestionate de Directia Generala de Urbanism si Patrimoniu a) Taxa emitere aviz de oportunitate; dezvoltare P.U.Z de catre persoane fizice		Stabilirea nivelului taxei ține de marja de apreciere a consiliului local.
--	--	--	--	--	--	--	---

Nepreluată

					silsau juridice; -Referitor la aceasta taxa am observat ca, fata de anul trecut. ati pastrat-o in acelasi quantum, respectiv 500 lei si o cota aditionala de 0,10 bani per mp ce depaseste 1.000 de mp. -Apreciem ca aceasta este foarte redusa daca nu derizorie avand in considerare grila notarilor publici pe care d-voastra o invocati in referatul de aprobare a proiectului de hotarare. Orice persoana poate dezvolta si initia un Plan urbanistic zonal sa-si treaca terenul din extravilan in intravilanul municipiului Constanta, dar la un pret corect, nu ca cel prezentat in proiectul de hotarare, taxa fiind la nivelul unui impozit pentru un autoturism modest, iar cota depasirii suprafetei nu are rost sa o mentionam: 0,10 bani per/mp in conditiile in care pe grila notarilor publici mp de teren supus spre vanzare este cuprins intre 70-500 euro. -Ca o sugestie puteti analiza redefinirea si majorarea acestei taxe in functie de configuratia zonei de complexitatea acestela la un quantum care sa fie cuprins intre 0,5-1% din valoare mp de teren din zona unde se desfasoara initierea Planului Urbanistic Zonal de catre persoanele fizice si/sau juridice. <u>III.</u> Anexa 9-Taxe gestionate de directia servicii publice; a) Taxa rezervare loc de parcare;		
--	--	--	--	--	--	--	--

				-Prin propunerea înaintată prin proiectul de impozite locale doriți să creșteți taxa cu aplicarea procentului de inflație, banuim de la 500,00 lei la 528,00 lei. -Nu suntem de acord cu această creștere întrucât cresc alte taxe și impozite semnificativ și nu este necesar să o creșteți și pe această, deoarece apreciem că veți colecta mai puțin de la <u>persoanele vulnerabile care dețin un asemenea loc de parcare.</u> -Cresterea de 28 lei per loc de parcare nu afectează major bugetul orașului, mai mult decât atât, nici nu prezentați, în propunerea dumneavoastră, cele locuri de parcare sunt rezervate de persoane fizice și juridice și că ați încasat de pe urma acestei taxe, ce faceți la taxa de utilizare a domeniului public sau privat al municipiului Constanța. -În încheiere, dacă tot suntem <u>la capitolul recomandări</u> și am observat că vă doriți să transformați orașul Constanța, într-o zonă "verde" invocând <u>planul de mobilitate urbană și durabilă, scăderea emisiilor de carbon etc.</u>, vă propunem să instituiți și adăugați încă o taxă, la Anexa nr.7-Taxe eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor gestionate de Direcția Generală de Urbanism și Patrimoniu această purtând denumirea "<u>Taxa aprobare tăieri arbori/pom de pe domeniul public sau privat al municipiului</u>", tăierea să fie condiționată de achitarea contravalorii, și plantării a unui număr de, cu titlu de exemplu, 5 arbori, foioși, rasinos	Nepreluată	Stabilirea nivelului taxei ține de marja de apreciere a consiliului local. Mai mult, pentru anul 2026 valoarea taxei este cea rezultată din indexarea cu rata inflației de 5,6%.
--	--	--	--	---	-------------------	---

					ornamental etc.; aici puteti institui ca referinta puieti arbori de anul doi si trei la prețurile pe care le practica Primaria Constanta. -Facem aceasta recomandare intrucat la nivelul orasului se taie arbori maturi invocand tot felul de motive, ca ii afecteaza proprietatea (de exemplu talerea arborilor de pe domeniul public in localitatea Palazu Mare la data de 07.11.2024) fara a se planta in schimb nici un arbore in zona, motivul talerii fiind afectarea inprejmuirii proprietatii unei persoane juridice. Exemple ca in speta de mai sus, in oras sunt foarte multe, iar primaria, din banii cetatenilor, aloca sume impresionante, utilaje si servicii de curatenie pentru asemenea evenimente. -Mentionam ca majoritatea primarilor mari din alte judele ale tarii detin aceasta taxa in proiectele de taxe si impozite si consideram oportuna adoptarea ei si de catre Primaria orasului Constanta, fiind un inceput de aconserva spatiul verde existent, dar si majorarea lui, in viitor, astfel prin responsabilizarea tuturor consideram ca vom reduce gradul de poluare al municipiului nostru. -Astfel, va solicitam sa tineti cont de observatiile si sugestiile/recomandarile mai sus prezentate prin implementarea lor in noul proiect de impozite si taxe locale. <u>-Totodata, dar ce a lacul primaria ca sa creasca numarul acestor locuri? Nimic) in temeiul art. 7 alineatul (9) din legea nr.5212003 privind transparenta</u>		
--	--	--	--	--	---	--	--

					decizionala in administratia publica, solicitam organizarea unei intalniri in care sa fie dezbatal proiectul de hotarare a consilului local privind stabilirea impozitelor si taxelor la nivelul mun Constanta pentru anul 2026. Cu stima si consideratie, Asociația Palazu Mare Presedinte: Pirvu Ionut		
2.					Catre, Primaria Municipiului Constanta Serviciul Public de Impozite si Taxe Constanta E-mail: sj@spit-ct.ro Referitor la: <i>Propuneri privind proiectul de hotarare privind stabilirea impozitelor si taxelor la nivelul municipiului Constanta in anul 2026</i> Stimati domni/Stimate doamne Subscrisa Asociatie a Transportatorilor Utilitari HTomis", cu sediul "in Constanta, str. Interloara 4 nr.8, Biroul nr.6, reprezentata. legal prin presedinte, ing. Pancencu Iurin, avand in vedere : -deschiderea procedurii de transparenta decizionala a procesului de elaborare a Proiectului de hotarare privind stabilirea impozitelor si taxelor la nivelul municipiului Constanta in anul 2026,		

					- si luand act de referatul de aprobare privind necesitatea adoptarii proiectului propus, precum si de textul complet al proiectului; -protejarea intereselor membrilor asociatiei conform scopului pentru care aceasta a fost infiintata, prin formularea de propuneri menite a echilbra efortul financiar ce urmeaza a fi suportat de maririle de impozite si taxe stabilite prin acest proiect ; Va transmite, spre atenta analiza, unele propuneri, sugestii si opinii, cu valoare de recomandare privind proiectul de hotarare în cauză, astfel : 1.) Asociatia <u>propune</u> revenirea la forma initială, a pct.3 de la cap.III din Anexa 6, la proiectul de hotarare în cauza, care a existat pâna în anul 2023 inclusiv, respectiv la grupele de tonaj, functie de masa totala maxima autorizata/masa încărcată maxim admisă din punct de vedere tehnic, motivat de existenta contextului destul de dificil din punct de vedere economic, care ne obliga la eficientizare fiecărui mijloc de productie la capacitatea lui tehnică, si cu plata unor taxe rezonabile, dar si din urmatoarele considerente. 1.1) La momentul investirii în achizitia de autovehicule concepute si construite pentru transportul de materiale de constructie, rriembrii asociatiei au avut în vedere si taxele de tramă stradală aplicate pe zi de autoritatea locala la aceste vehicule functie de masa totala maxima autorizată/masa încărcată maxim admisă din punct de vedere tehnic, dat fiind interesul legitim de a realiza o exploatarea eficienta a acestora	Preluată	
--	--	--	--	--	--	----------	--

					si o amortizare a investitiei într-un termen rezonabil. 1.2) Or, începând cu anul 2024, si în prezent prin actualul proiect de hotărâre, acest interes legitim a fost afectat/vatamat de cresterea taxei de tramă stradala pe zi, pentru vehiculele actizitionate cu o masa totala maximă autorizată/masa încărcată maxim admisă din punct de vedere tehnic de 40 de tone, urmare încadrării acestora, de către autoritatea locala, într-o alta grupa de taxare pe zi pentru trama stradala decât cea initiala, si unde se regasesc în prezent doar cele până la 38 de tone. 1.3) Astfel, s-a ajuns ca autovehiculele de 40 de tone, să nu le mai utilizam decât foarte rar în cursul unei luni de zile, din cauza taxei de tramă stradala pe zi, care s-a dublat față de cele până în 38 de tone, situatie ce contravine scopului si interesului legitim avut în vedere de membri asociati la momentul realizarii acestei investitii. 1.4) De retinut este si faptul ca, aceasta dublare a taxei de tramă stradala/zi, prin segmentarea grupei de taxare initială a vehiculelor de pana la 40 de tone, a survenit în cel mai nefavorabil context economic posibil, respectiv pe fondul cresterii preturilor la : carburanti, RCA, impozit, mentenanta vehiculelor, taxei pentru licenta de transport, etc), costuri care au contribuit si contribuie la cresterea costului de productie, respectiv cresterea pretului produsului finit, si la scaderea în fiecare an a consumului.		
--	--	--	--	--	---	--	--

					1.5) Totodata, in sustinerea acestei propuneri, rugam a se avea în vedere si faptul ca renuntarea la utilizarea acestor vehicule în procesul de productie, are drept consecinta si retragerea acestora de pe listele cu mijloacele de transport pe care membri asociati le-au inclus a fi avute în vedere de autoritatile locale pentru situatiile de urgentă. 2.) O a doua propunere vizeaza <i>clarificarea textului pct.4</i> de la cap.III din Anexa 6, la proiectul de hotărâre în cauză, citam: <i>Autotractoarele (cap tractor) nu sunt taxate, indiferent dacă circula individual sau dacă tracteaza remorci/ semiremorci "</i>, prin indicarea detaliata a elementelor de diferentiere față de vehiculele prevazute la pct.5 din acelasi proiect de hotărâre. 2.1) Solicităm astfel de clarificari, deoarece începand cu anul 2024 agentii constatatori, din cadrul politiei locale Constanta, au încadrat vehiculele de la pct.4, exceptate de la plăta taxei de trama stradala, în categoria celor de la pct.5 al proiectului de act normativ în cauză, si au aplicat sanctiunea amenzii contraventionale pentru neplata taxei de tramă stradala. 2.2) Totodata, aceste clarificari sunt necesare membrilor asociatiei pentru cunoasterea elementelor de diferentiere ale vehiculelor de la pct. 4, avute in vedere de emitentul actului normativ, fata de cele de la pct. 5, si astfel a elimina orice echivoc cu privire la vehiculele exceptate de la plata taxei de tramă stradala de cele neexceptate de la o astfel de taxă.	Nepreluată	Propunerea vizează mai degrabă o chestiune de aplicabilitate, iar nu de neclaritate a textului vizat.
--	--	--	--	--	---	------------	---

					Cu stimă, Asociația Transportatorilor Utilitari „Tomis” prin Presedinte Ing. Iurii Pancescu		
--	--	--	--	--	--	--	--