

## PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, 30.09.2016 orele 11<sup>oo</sup>, în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Constanța.

La ședință participă: 24 de consilieri (absenți: dl.Florea Răzvan și d-na Văsiu Cristina-Andreea), dl.primar Decebal Făgădău, d-na secretar Marcela Enache, funcționari publici din aparatul propriu de specialitate al primarului și reprezentanți ai mass-mediei. Ședința este publică și va fi condusă, conform HCL nr.237/2016, de doamna consilier Cojoc Marioara.

### D-na Marioara Cojoc

Bună ziua! Înainte de a supune la vot convocatorul pe care l-ați primit astăzi, întocmit în conformitate cu prevederile art.39, alin.1 din Legea nr.215/2001, privind administrația publică locală, cu privire la ședința ordinară de vineri 30 septembrie 2016, de astăzi, anunț că suntem prezenți 24 din 27, prin urmare, avem cvorumul necesar desfășurării ședinței. Înainte de a supune la vot convocatorul, doamna secretar Enache are de adus un amendament.

### D-na Marcela Enache

De fapt, este o corectare a unui titlu la punctul nr.9. Titlul corect este cel care este trecut în convocator, însă dumneavoastră ați primit proiectul, scanat, doar cu modificarea articolului 1 din 166. Deci, completarea este: modificarea art.1 din 166 privind aprobarea componenței comisiei pentru verificarea situațiilor de lucrări și a stadiului fizic de execuție, pentru obiectivul de investiții construire blocuri de locuințe destinate chiriașilor evacuați din locuințele retrocedate și lucrări tehnico-edilitare, finanțate conform Ordonanței de urgență 74/2007, și același lucru trebuie să se regăsească și în conținutul articolului 1, unde era trecut "locuințe finanțate potrivit Legii 114, legea locuinței". Deci, acesta este...Practic, este o îndeptare...o eroare materială care s-a produs asupra proiectului. Mulțumesc frumos și să supuneți aprobării această corectare!

### D-na Marioara Cojoc

Supun aprobării dumneavoastră această corectare.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

### D-na Marcela Enache

Deci, s-a votat cu 23 de voturi pentru, amendamentul.

### D-na Marioara Cojoc

Supun la vot convocatorul cu ordinea de zi.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 23 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc  
Ordinea suplimentară, o supun la vot.  
Cine este pentru?

Dl.Caius-Romeo Rezeanu  
Numai un pic! O secundă!

D-na Marioara Cojoc  
Da, vă rog!

Dl.Caius-Romeo Rezeanu  
Avem o mențiune de făcut aici. Rugămintea noastră este ca, pe viitor, orice articole, care presupun ordine suplimentară, să fie anunțate în termenul prevăzut de Regulament, adică minim 4 – 5 zile, ca să putem să le studiem ca lumea. Deci, n-avem nimic împotriva articolelor luate individual, dar, ca și principiu, vă rugăm să respectăm termenele prevăzute de Regulament pentru ordinea suplimentară.

D-na Marioara Cojoc  
Am înțeles, domnule consilier. Supun la vot, din nou, ordinea suplimentară.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 23 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc  
Supun la vot întregul convocator, cu ordine suplimentară.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 23 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc  
Am propunerea, având în vedere că s-au înscris, pentru a lua cuvântul, două persoane, astăzi, vă cer permisiunea, prin vot, evident, de a-i asulta pe domnul Ion Cristian Stelian și pe dl.Alexandru Bajdechi înainte de a începe dezbateră ordina de zi.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 23 de voturi pentru. Da, invitați-i, pe rând...la....

D-na Marioara Cojoc  
Domnul Ion Stelian Cristian, dacă este în sală! S-a înscris la cuvânt  
mențiunea...fac precizarea că, între timp, dl.Patrichi, a venit, deci suntem prezenți în sală...

D-na Marcela Enache  
Sunteți prezenți 25 de consilieri.

D-na Marioara Cojoc  
Deci, 25 din 27 de consilieri.

DI.Ion Stelian Cristian

Bună ziua! Ion Stelian Cristian mă numesc, sunt reprezentantul USR Constanța și al unei asociații ”Verde urban”. M-am înscris astăzi la cuvânt pentru două dintre punctele de pe ordinea de zi, și anume, pentru punctul numărul 16 și pentru punctul numărul 25. La punctul nr.16, dacă îmi permiteți, s-a propus o hotărâre de consiliu local referitoare la aprobarea componenței și a regulamentului de funcționare a comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism. Referitor la această propunere, comentariul nostru este legat de următorul aspect: la funcționarea comisiei, prevăzută în art.V, s-a prevăzut la punctul...la paragraful 4 că la lucrările comisiei vor participa elaboratorii documentațiilor și reprezentanții acestora. Rugămintea este, și aceasta nu-i o propunere pentru că nu am căderea de a face astfel de propuneri pentru modificare, ci inițiatorul sau dintre domniile voastre care veți îmbrățișa această idee, de a permite accesul persoanelor interesate, deci a persoanelor care justifică un interes legitim, participarea la lucrările acestor comisii. Din punctul nostru de vedere, este o chestiune foarte importantă și ni se pare incorect ca lucrările comisiei să se desfășoare cu ușile închise, fără a da posibilitatea și persoanelor interesate, respectiv locuitorii zonelor învecinate, persoane posibil a fi afectate de unele proiecte, de a participa la lucrările acestei comisii. Lucrări foarte importante, de altfel. Pe de altă parte, legat tot de acest punct, ar mai fi un mic comentariu, în sensul că s-au născut, din câte cunosc, anumite discuții legate de punctul 4... art.IV, paragraful al 3-lea, care prevede că în atribuțiile acestei comisii intră și analizarea documentațiilor depuse în vederea emiterii certificatelor de urbanism ori în vederea emiterii autorizațiilor de construire, la recomandarea arhitectului șef. Această chestiune a ridicat anumite probleme din partea...sau comentarii, din partea mai multor arhitecți cu care am intrat în contact. Domniile lor consideră că printr-o astfel de reglementare se va bloca și mai mult eliberarea sau procedura de eliberare a documentațiilor de urbanism și că va dura și mai mult această procedură. Pentru certificatele de urbanism nu este nevoie de o analiză, o apreciere; acestea sunt niște documente de informare care nu presupun o apreciere de specialitate, ci doar se preia, din legislație sau din reglementările urbanistice, se preiau anumite informații și se transpun în certificatele de urbanism. Consider că forma actuală este, totuși, una corectă, în ciuda acestor comentarii care s-au făcut, deoarece, în continuare, se prevede că toate aceste analize se fac la recomandarea arhitectului șef. Deci, nu pentru orice certificat de urbanism se va pune o astfel de problemă, ci doar atunci când arhitectul șef consideră că este necesar.

D-na Marioara Cojoc

Domnul Cristian, vă reamintesc că timpul este limitat. Puteți trece și la punctul....

DI.Ion Stelian Cristian

Trec la punctul 25. Vă mulțumesc! Este vorba, la punctul 25, despre o hotărâre de prelungire, de modificare a unei hotărâri de consiliu local mai vechi prin care s-a atribuit în folosință, în anul 2014, e vorba de HCL nr.142, un teren de 300 de mp pentru construirea unei capele, Capela tinerilor, locul fiind, dacă dumneavoastră cunoașteți, Complexul sportiv, terenurile de tenis de la Neptun, la intrarea în Mamaia, vizavi de Telegondolă. Este vorba de un spațiu verde. Cred că nu poate fi contestată această realitate, acolo este un spațiu verde, chiar dacă în prezent nu avem un registrul al spațiilor verzi și nu avem la ce să ne raportăm, sub acest aspect. Pentru că este un spațiu verde, noi ne opunem unei astfel de propuneri, pentru că se încalcă, din punctul nostru de vedere, legislația, art.24....Legea 24 din 2007 a spațiilor verzi, se încalcă și Ordonanța 195, dacă vreți, se încalcă mai multe prevederi,

inclusiv documentațiile de urbanism aprobate, și mă refer la Planul urbanistic general și la PUZ-ul în vigoare pentru acea zonă. Potrivit acestuia, s-a stabilit...

D-na Marioara Cojoc

Mă scuzați că intervin din nou, domnu'Cristian, ați întocmit o documentație necesară. Puteți să o înaintați consilierilor și dumnealor vor lua act de propunerile dumneavoastră.

DI.Ion Stelian Cristian

O voi înainta, dacă-mi permiteți, imediat după finalizare. Nu doresc să prelungesc această discuție prea mult. Mai am câteva puncte de vedere.

D-na Marioara Cojoc

Mai avem luări de cuvânt.

DI.Ion Stelian Cristian

Sunt convins. Ideea este că s-a promis, așa cum se procedează înainte de alegeri, că nu se vor mai întâmpla astfel de situații, nu vor mai fi aduse atingeri spațiului verde. Vă rog să reflectați asupra acestei chestiuni și, mai mult de cât atât, să reflectați asupra unei chestiuni de ordin tehnic: se propune prelungirea unei hotărâri de consiliu local care avea valabilitate pentru doi ani de zile. Hotărârea, în acest moment, și-a încetat aplicabilitatea. Din punct de vedere juridic....

D-na Marioara Cojoc

Domnu'Cristian!

DI.Ion Stelian Cristian

Tehnic....

D-na Marioara Cojoc

Domnu'Cristian, eu cred că domnii consilieri, doamnele și domnii consilier știu despre ce este vorba. Vă mulțumim frumos!

DI.Ion Stelian Cristian

Acesta este punctul meu de vedere și...

D-na Marioara Cojoc

Așteptăm documentația dumneavoastră, pe care să o înaintați fiecărui consilier, tocmai pentru a nu prelungi ședințele consiliului local.

DI.Ion Stelian Cristian

Vă spun două cuvinte și m-am retras. Așadar, nu se poate prelungi o hotărâre de consiliu local care și-a încetat valabilitatea. Și cu asta am încheiat. Dacă vă interesează documentația, o pun la dispoziție. Mulțumesc!

D-na Marioara Cojoc

Vă mulțumim și noi! Da, doamna Andrei.

D-na Mihaela Andrei

Am și eu un amendament, că ce a vorbit domnul Stelian acuma, este o hotărâre luată acum doi ani, da!? Dacă vă doriți să faceți acest lucru înainte de campanie....deci, vă rog să verificați documentația! Este un proiect de acum doi ani, da!?!

D-na Marioara Cojoc

Păi, tocmai din acest motiv am spus că domnul Cristian trebuia să vină cu câteva precizări scrise. Domnul Alexandru Bajdechi – Federația Tinerilor din Constanța, pentru punctul 5. Domnul Bajdechi, vă rog, aveți timpul destul de limitat, dar, cu siguranță că dumneavoastră veți fi concis.

Dl.Alexandru Bajdechi

Sigur că da. Mulțumesc frumos, doamna președinte, domnule primar, stimați consilieri! Am venit aici să vă propun un cadru de politică publică, vorbim despre gratuitate la transportul local în comun pentru elevi și studenți, și am să justific acest aspect printr-o...prin date statistice pe care nu le putem contrazice. În România, riscul de sărăcie, în sensul de excluziune socială este de, apoximativ, 50%. Pentru a combate aceste efecte, putem să aprobăm facilități pentru elevi și studenți. Este un mod prin care municipiul poate să-i sprijine. La punctul 5 este un proiect de hotărâre, eu am și venit cu niște amendamente, dacă doresc să fie luate în această ședință de consiliu, dacă nu, se poate discuta la o altă ședință. Nu cer ca acest lucru să se facă acum, se poate face în 2017, pentru a nu avea un impact masiv în cadrul acestui buget. Și, până la urmă, să vă dau exemplul municipiului Timișoara, unde toți elevii și studenții au gratuitate. Recent, în municipiul Bacău, elevii au primit gratuitate. Deci, nu vorbim despre o politică neapărat de stânga sau de dreapta, ținând cont că primarul Timișoarei este liberal, primarul Bacăului este social democrat. Vă propun această temă, s-o luați în dezbatere. Am trimis-o și Primăriei, acum două săptămâni; a fost susținută și de Consiliul consultativ pe probleme de tineret din data de luni, în unanimitate, și cred că este ceva pe care ar trebui să-l luăm în calcul, mai ales în condițiile în care dorim să sprijinim mai mult tinerii, în Constanța. Vă mulțumesc!

D-na Marioara Cojoc

Și eu vă mulțumesc! Trecem, doamnelor și domnilor consilieri....Supun la vot **primul punct** de pe ordinea de zi:

**” Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului local al municipiului Constanța din data de 31.08.2016.”**

Cine este pentru?

Aveți un amendament de adus?

D-na Mihaela Andrei

Am un amendament. Pe site-ul Primăriei nu mai sunt actualizate procesele-verbale, din 30.04.2016....

D-na Marioara Cojoc

Este o informare, nu e un amendament...

D-na Mihaela Andrei

Da, și aș dori să fie actualizate...

D-na Marioara Cojoc

Da, e o informare, nu e un amendament. Am înțeles!

Cine este pentru?  
Vă resupun la vot primul punct.  
Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 24 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul 2:**

**” Depunerea jurământului de către domnul consilier Mihăilescu Cristian.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Domnul consilier Mihăilescu Cristian, vă rugăm!

D-na Marcela Enache  
Poftiți aici, în față!

D-na Marioara Cojoc  
Doamnelor și domnilor consilieri, vă rugăm să vă ridicați!

Dl.Cristian Mihăilescu

**“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Constanța. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”**

Domnul consilier Mihăilescu Cristian semnează jurământul.

D-na Marioara Cojoc

Înainte de a trece la punctul 3, pentru a nu perturba ședința, având în vedere că punctul 3 este cu vot secret, de asemenea, mai avem încă două puncte cu vot secret, punctele 7 și 16....

D-na Marcela Enache  
Și punctul 9.

D-na Marioara Cojoc  
Deci, 3, 7, 9 și 16, propun ca proiectele cu vot secret să le votăm la finalul ordinii de zi...

Dl.Decebal Făgădău  
Corect.

D-na Marioara Cojoc  
Supun votului dumneavoastră.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Consilierii votează, în unanimitate, pentru.

D-na Marioara Cojoc  
Mulțumesc frumos! Trecem mai departe, la **punctul 4:**  
**„Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipal pe anul 2016.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău ;**  
Dezbateri, analize, comentarii? Nu.  
Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.5:**

**„Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 632/2008 privind acordarea de facilități la transportul urban de călători în municipiul Constanța unor categorii de pensionari, ca măsura de protecție socială.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău ;**  
Domnul primar....

DI.Decebal Făgădău

Sărut mâna, doamnelor! Bună ziua, domnilor! Înainte de a vă supune, doamna președintă, la vot acest proiect de hotărâre, aș vrea să vă fac o prezentare a stării transportului public în municipiul Constanța. Astăzi, Regia Autonomă de Transport în Comun înregistrează datorii de 24 de milioane de lei către Ministerul de finanțe. La această situație s-a ajuns prin concurența unor factori externi, dar și a unor factori interni și cred că menirea noastră, comună, este aceea de a milita pentru un transport public sănătos, un transport public care, ușor, ușor, să înlocuiască obișnuința de mobilitate individuală, pentru că ne uităm cu toții și vedem că, la semafor, peste 95% dintre mașini, au un singur pasager – șoferul. Ori, transportul public ține de sănătatea unui oraș și, dacă vreți, de esența definiției orașului.

Ca om care cunoaște îndeaproape activitatea regiei, vă pot spune că începând din 2015 am inițiat, până în acest moment, 9 hotărâri de consiliu local, tocmai pentru a încerca să oprim declinul numărului de călători pe care regia de transport îi înregistrează. Evident că nu ne vom opri aici și, așa cum probabil ați auzit cu toții, îmi doresc ca transportul public în Constanța să fie prima alternativă atunci când vrei să te deplasezi, fie spre locul de muncă, fie spre școală, așa cum spunea și Alexandru, fie spre facultate. Vă fac o scurtă recapitulare a hotărârilor de consiliu pe care le-am inițiat și care au vizat acordarea de reduceri de 50% elevilor, studenților, întregului personal didactic și nedidactic de pe raza municipiului Constanța, gratuitate pentru toți seniorii constănțeni cu vârsta de peste 80 de ani, indiferent de venitul pe care îl înregistrează, două hotărâri extrem de importante prin care am propus vechiului Consiliu local și acesta a încuviințat, majorarea tarifului social, cel pe care îl decontează municipalitatea către regie, de la 50 de lei la 63 de lei, în prima etapă, iar, ulterior, de la 63 de lei la 70 de lei. Dacă veți asculta strict punctul de vedere al regiei, ei vă vor spune întotdeauna că nu reușim să luăm banii de la Primărie, că există o concurență pe care dâșii o consideră nelegală sau neloială, în funcție de vorbitor, că e de vină starea parcului auto cae este unidimensionat, este inflexibil, este rigid, avem un singur tip de autobuze, vechimea acestora și așa mai departe. Eu sunt convins că există și cauze interne și sunt convins că cei de la RATC vor face auditul așa cum s-au angajat.

Cred că, de asemenea, este de notorietate, faptul că eu am dorit să vin în fața dumneavoastră și să vă propun înființarea unei noi societăți de transport, o societate publică pe acțiuni în care municipiul Constanța împreună cu inelul peri-urban, orașul Năvodari, comuna Lumina, orașul Ovidiu, comuna Valul lui Traian, comuna Cumpăna și comuna Agigea să intre în această asocieră cu o acțiune la mia de locuitori, ca principiu de reprezentare. Intrând în discuții cu specialiștii Băncii Europene de Reconstrucție și

Dezvoltare, cei care au acordat asistență Guvernului României în scrierea, în sfârșit, a unui model de contract de servicii de transport, am ajuns la concluzia că această formă nu poate fi acceptată în momentul de față. Așa că, este datoria noastră să facem toate eforturile de salvare a Regiei autonome de Transport în Comun și aici, spre deosebire de municipiul București, eu nu iau în calcul insolvența. Sunt convins că și cei de la ANAF sunt mai degrabă doritori să rămână regia în viață și să nu înghețăm datoriile, dar să ne ținem de un plan de eşalonare a datoriilor. Pentru aceasta este nevoie de un capital suficient pentru regie care să asigure, o dată, plățile curente și, de asemenea, respectarea planului de eşalonare pe care ANAF îl...l-a aprobat, l-a avizat. Situația regiei nu este una roz, în schimb, viitorul poate fi. Aceasta, dacă suntem serioși, dacă muncim împreună și dacă, evident prin dialog cu conducerea executivă, non-executivă – cu sindicatele, dar și cu implicarea decidenților politici stabilim un traseu de reorganizare a regiei. Este obligatoriu ca regia să se transforme în societate. Evident că vom investiga toate căile juridice, să vedem dacă putem transforma regia direct în societate pe acțiuni, astfel încât visul de a avea un transport peri-urban, pentru că este absolut necesar, să devină realitate, etapizat. Și spun că este absolut necesar, pentru că, bănuiesc, cu toții avem rude, prieteni, colegi de muncă care locuiesc „de facto” în Agigea sau în Valu, sau în Ovidiu, dar ei, de fapt, își petrec întreaga viață în Constanța; muncesc în Constanța, își aduc copiii la școală în Constanța, își fac cumpărăturile în Constanța, nasc consum cultural în Constanța. Pentru aceasta, cred că este nevoie să ne gândim, încă de la început, în procesul de reorganizare al regiei în societate, la posibilitatea de a-i atrage alături de noi pe cei din zona limitrofă Constanței. Vă spun că am început o serie de controale la societățile care desfășoară activitate de transport persoane; aici fac referire nu doar la maxi-taxi, dar și la rutele interjudețene-intrajudețene. Am descoperit deja câteva lucruri nu tocmai corecte în relația prestator-municipalitate. Le vom corecta. Dar vă invit și pe dumneavoastră să studiați toate hotărârile de consiliu local, tot cadrul legislativ, pentru că am transpus directivele europene în cadrul legislativ, și să participăm activ la acest proces de transformare al regiei în societate. Evident că fiind primarul născut de un partid social-democrat, sunt 100% de acord cu ce a spus Alexandru. Mai mult, mi-aș dori ca toți seniorii constănțeni să beneficieze de transport gratuit, ba, chiar și cei activi, încadrați în câmpul muncii cu veniturile de până în 1250 de lei, să utilizeze RATC-ul. Numai că, diferența între declarația politică și un act responsabil, administrativ, este următoarea: trebuie să comensurăm cu precizie impactul bugetar. Vă spun aceasta pentru că tocmai am demonstrat că am inițiat 9 hotărâri de consiliu local făcând aceste analize apriori.

Pentru ședința de astăzi vă propun trei proiecte de hotărâri. Primul vizează acordarea de facilități seniorilor constănțeni care au venituri de până în 1250 de lei. Am făcut analiza de impact, avem adresă de la Casa județeană de pensii. Și, să vă dau și niște cifre. Suplimentar, față de cei care beneficiază în momentul de față de gratuitate, vom avea 11330 de potențiali clienți ai RATC-ului. Spun potențiali pentru că aici aș vrea să sancționez, oarecum, o inflexibilitate a regiei, pentru că, după părerea mea, nu s-au promovat hotărârile de consiliu local aprobate anterior corespunzător în toate unitățile școlare, în rândul studenților, în rândul elevilor. Tocmai de aceea aș vrea, de față cu dumneavoastră, să-i rog ca întreg pachetul de bonificații pe care-l acordă municipalitatea către toate categoriile să fie popularizat corespunzător. Nu poți să stai și să aștepti, Consiliul local să vină și să mărească tariful social sau să aplice alte măsuri și tu să nu fii pro activ. Este doar o observație, nu este hartă, nu este altceva.

Am analizat, de asemenea, posibilitatea de a acorda gratuitate pentru seniorii constănțeni pe paliere de vârstă. Cu alte cuvinte, de la 80 de ani, indiferent de venituri, să facem un efort și să reducem pragul de vârstă. Din analizele noastre, avem așa: persoane cu vârsta între 75 și 80 de ani; am încercat să ducem până la 75 de ani, ulterior, până la 70 de ani, dar, din analiza bugetară pe anul acesta, am spus că este nesustenabil. De asemenea,



măsurile ar trebui implementate gradual și să analizăm impactul, iar conducerea executivă și non-executivă a regiei să vină în fața Comisiilor de specialitate și să prezinte câte un raport de progres: care a fost impactul adoptării acestor măsuri. Tocmai de aceea, după calcule serioase, vă propun, pentru astăzi, doar această hotărâre de consiliu local: să creștem, pentru pensionari, de la 1000 de lei la 1250 de lei. Din analiza impactului majorării pensiilor și indexării pensiilor, am observat că ei au fost cei mai statornici călători ai regiei, dar care s-au văzut nevoiți să renunțe pentru că au depășit, ba cu 50 de lei, ba cu 60 de lei, pragul acesta de 1000 de lei fixat de noi prin hotărâri ale Consiliului local anterioare.

Al doilea proiect de hotărâre vine tocmai în sprijinul planului de eșalonare a plăților. Municipiul a transferat către regie, din proprietatea sa, suprafața de teren unde-și desfășoară activitatea. După evaluarea mijloacelor de transport și a celorlalte aseturi ale regiei nu am ajuns la o garanție suficientă. Tocmai de aceea vă propun să fim de acord și să constituim terenul municipalității drept garanție. Asta îl protejează și de alte posibile suspiciuni, că tot aud ”interese imobiliare” prin conferințe de presă.

Trei. Vă propun să mă mandatați să continui ceea ce am început în urmă cu câteva luni de zile: relația cu Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare. În urmă cu câteva luni, întrucât BERD a elaborat atât planul de mobilitate, a acordat asistență tehnică Guvernului României în ceea ce înseamnă transportul public și ținând cont de faptul că municipalitatea este un partener extrem de serios și de bine primit la Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare, am început discuțiile investigând posibilitatea de finanțare a câtorva obiective strategice ale municipiului, unul dintre acestea fiind reprezentat de transport public. Astăzi vă prezint doar acest proiect. După negocieri, am trimis o scrisoare de intenție, în data de 20.08, dacă nu mă-nșel, undeva la jumătatea lunii august, în care solicitam BERD-ului să analizeze posibilitatea de a ne acorda asistență tehnică, adică specialiști în transport public, asistență juridică în vederea transformării regiei în societate și asistență financiară. BERD, pentru cei care nu știu, este Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare unde statul român este...reprezentat...este ”acționar”, iar în cadrul acestei bănci sunt, pe paliere, mai multe direcții: infrastructură municipală, transport, eficiență energetică, sănătate publică și așa mai departe. Am avut bucuria ca această scrisoare de intenție să fie luată foarte rapid în discuție și, în data de 9 septembrie, să intre deja pe ordinea de zi a Comitetului de avizare de la Londra și să fie aprobată în unanimitate. Bănuiesc că toată lumea știe cam cât de greu este să iei un credit și câte hârtii trebuie să faci. Faptul că noi am reușit să obținem avizul Comitetului de avizare în mai puțin de 30 de zile, credeți-mă că este o performanță, și nu vă zic lucrul acesta pentru a încerca să scot în evidență meritele mele, ci să vă spun că Municipiul Constanța este un partener extrem de serios. De asemenea, în acordul de prefinanțare care ne-a fost transmis, veți regăsi câteva condiții speciale pe care BERD-ul, de obicei, nu le acordă. Cu alte cuvinte, pentru un împrumut de, maxim, 25 de milioane de Euro, ni se acordă un grand de aproape 500 de milioane de Euro, constând în: asistență tehnică și asistență juridică; cu o mențiune: experții juridici externi vor trebui plătiți de municipalitate, evident, tot în interiorul împrumutului. Dar, cu alte cuvinte, BERD-ul își dorește atât de mult implementarea acestui proiect încât finanțează el, nerambursabil, asistența tehnică și asistența juridică. Doi. Condițiile sunt următoarele: primii doi ani sunt de grație și următorii 10 ani sunt cu o dobândă foarte puțin majorată față de împrumutul suveran. BERD acordă împrumuturi și statelor, așa cum, probabil, mulți dintre dumneavoastră știți. Faptul că această dobândă este, dacă vreți, un semnal de deschidere din partea BERD-ului către Municipiul Constanța, nu poate decât să mă bucure pentru că am contribuit constant la întreținerea și dezvoltarea acestei relații între Municipiul Constanța și Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare.

Așa că cel de-al treilea proiect, ce spune? Să mă mandatați pe mine să semnez acordul de prefinanțare și să mergem mai departe cu etapele de contractare a creditului.

Pentru asta, vă spun că obiectivele fixate în tema cu care am mers în fața Comitetului de avizare sunt următoarele: mijloace de transport moderne; care să aibă climatizare pe timp de vară și încălzire pe timp de iarnă, să fie adaptate pentru persoanele cu dizabilități, să aibe elemente de siguranță a călătorului, asta însemnând acces controlat, evacuare controlată, camere de supraveghere pentru siguranța călătorului și, de asemenea, camere de supraveghere pentru monitorizarea conducătorului auto în trafic. Evident că totul va fi cu geo-localizare, pentru că, al doilea obiectiv este să dispăcem corect rutele de transport public. Al treilea obiectiv este implementarea unui sistem de "Y ticketing", astfel încât să eliminăm, gradual, controlul. Nu ai bilet sau abonament sau card de gratuitate, nu ai ce căuta în mijlocul de transport în comun. Așa este peste tot în lume. Patru: mijloacele de transport în comun vor fi dimensionate în funcție de rutele actuale, dar și de rutele viitoare. Vă dau exemplul cartierul "Tomis Plus" pe care domnul Rezeanu cred că îl cunoaște foarte bine. Ne este imposibil să intrăm astăzi cu un mijloc de transport mare în țesutul acestui cartier dormitor. Tocmai de aceea va trebui să avem o flotă adaptată: autobuze, midibuze, microbuz, eventual, un transport electric pentru zona de promenadă din stațiunea Mamaia, unde nu văd de ce societatea municipiului nu ar putea opera. De asemenea, dacă va exista cerere, să introducem un asemenea minibuss turist electric și în zona pietonală, în zona peninsulară a Constanței, care în cursul lunii octombrie va fi închisă circulației auto. Va fi permis accesul doar locuitorilor din zonă și a celor care desfășoară activitate economică, dar doar într-un anumit palier orar.

Așa că, revenind, astăzi vă propun pentru transportul public, pentru viitorul transportului public trei proiecte de hotărâri: acordarea de facilități seniorilor...pensionarilor constănțeni cu venit de până la 1250 de lei, urmând să analizăm impactul bugetar și să vedem cum îl putem ține constant corelat cu salariul minim pe economie; 2 – garantarea cu terenul drept condiție pentru aprobarea planului de eșalonare a plăților; 3 – să mă mandatați să continui ceea ce am început deja cu BERD. Vă mulțumesc!

D-na Marioara Cojoc

Vă mulțumesc și eu, domnule primar! Dacă sunt întrebări? Vă rog, domnule consilier!

Dl.Romeo-Caius Rezeanu

Am ascultat, cu maximă atenție, fiecare detaliu din expunerea domnului primar. Suntem de acord 90%, cu tot ce a prezentat. Avem un amendament, vizavi de facilitățile acordate seniorilor, în sensul că suntem de acord cu acordarea acestor facilități, dar, pentru Dumnezeu, o dată pentru totdeauna, trebuie să ținem seama de toate persoanele care au salariile până în 1250 de lei, salariul minim pe economie, pentru că necesitatea de mobilitate a unei femei, care are și doi, trei copii acasă, să se ducă în fiecare zi la muncă și să se întoarcă și căroră...și care și pentru copii plătește jumătate de abonament, după părerea mea, este mai mare necesitatea de transport a unei asemenea femei decât a unui senior. Deci, suntem de acord, în principiu, dar am vrea ca în viitor să ....

D-na Marioara Cojoc

Da, domnule consilier, sunteți de acord, dar vă opuneți!

Dl.Romeo-Caius Rezeanu

Nu ne opunem...nu ne opunem...

D-na Marioara Cojoc

Care este amendamentul?

Dl.Romeo-Caius Rezeanu

O să votăm...

D-na Marioara Cojoc

Spuneți amendamentul.

Dl.Romeo-Caius Rezeanu

În viitorul apropiat, să se calculeze impactul bugetar și pentru persoanele cu salariul minim pe economie, pentru că, altfel, facem o discriminare vizavi de aceste persoane, și mă refer aici mai ales la persoanele care au mulți copii acasă, cărora le plătesc jumătate din abonament și plătesc și ei, iar necesitatea de mobilitate a acestor persoane este mult mai mare decât a unui senior. Vă repet, în principiu, suntem de acord cu hotărârea. Mulțumesc!

Dl.Decebal Făgădău

Aș vrea să fac o completare. Vă mulțumesc că sunteți de acord, și nu fac nici o remarcă politică cum că liberalii se gândesc cum să subvenționăm mai mult, nu! Aș face doar o singură remarcă. Să calculăm, cine? Dacă tot veniți cu un amendament, culegeți-vă toate datele, scrieți un proiect serios de hotărâre și vă garantez eu că Partidul Social Democrat îl va susține. Altfel, ”să calculăm”....Adică, îmi dați mie de muncă sau cum!?!

Dl.Romeo-Caius Rezeanu

Dar cei care au calculat...

Dl.Decebal Făgădău

Doi. Am uitat să-i menționez ceva lui Alexandru. Alexandru, problema de fond cu transportul în comun, în ceea ce privește elevii, este următoarea. După acordarea de facilități, și pentru elevi și pentru o parte din studenți, am constatat că nu au crescut deloc cifrele. Și cred că noi ar trebui să ne uităm la problema de fond. Problema de fond este următoarea. Eu nu am curaj să-mi trimit copilul la școală cu mijlocul de transport al RATC-ului, pentru că: 1 – nu știu dacă mă încadrez în timp; dacă-l duc la 7 și jumătate în stație, dacă ajunge până la ora 8,00. Nu știu. Și știu că cei de la RATC chiar se străduiesc să se țină după diagramă. Nu este neapărat vina lor. Avem un trafic destul de haotic. Infrastructura rutieră este sufocantă. Doi – siguranța. Și aici nu este neapărat vina celor de la RATC, acestea sunt posibilitățile în momentul de față. Deci, cred că noi ar trebui, înainte să facem așa, politicianist, dăm gratuitate la toată lumea, să umblăm la problema de fond. De ce nu este atractiv? Pentru că pe ruta 48, nu vreți să știți ce mi-au spus conducătorii auto, care, de asemenea, sunt neprotejați. Pentru că, în momentul în care vin niște conlocuitori de-ai noștri cu jumătate din familie, vorbesc urât, fac mizerie, ce posibilitate are un conducător auto să se apere sau să ia atitudine? Aici va trebui să lucrăm împreună pentru mai multe aspecte, iar cele patru componente: siguranță, mobilitate, eficiență energetică și ”y ticketing” sau ”y transpotation”, să fie implemțate. Abia în acel moment vom avea randamentul scontat dacă acordăm gratuitate, când vom ști că ne-am trimis copilul la școală în siguranță. Asta pentru a-ți răspunde. Problema de fond asta este, nu faptul că nu au gratuitate. Mulțumesc! Mulțumesc, domnule consilier! Vă propun, de asemenea, cum i-am propus doamnei Arghirescu, și îi mulțumesc pentru implicare, dacă doriți, să lucrăm împreună, pentru că transportul public nu este al unui partid sau al altuia, este al municipiului Constanța. Mulțumesc!

Dl.Romeo-Caius Rezeanu

Doamne, iartă-mă! Mulțumesc și eu!

D-na Marioara Cojoc

Având în vedere că amendamentul domnului Rezeanu a fost o propunere, cred eu, pentru viitor, evident, supun la vot proiectul nr.5.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.6:**

**”Proiect de hotărâre privind completarea garanției necesare RATC în vederea eșalonării la plată a datoriilor către bugetul de stat.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Proiectul nr.7** este cu vot secret. Merge la final. **Proiectul nr.8:**

**„Proiect de hotărâre privind aprobarea de ajutoare pentru încălzirea locuinței familiilor și persoanelor singure care se încălzesc cu lemne de foc și energie electrică.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.9**, de asemenea, este cu vot secret. **Punctul nr.10:**

**”Proiect de hotărâre privind alocarea unei sume din bugetul local pentru finanțarea activității sportive a Clubului Sportiv ”Farul” Constanța în anul 2016.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Domnule primar...!

Dl.Decebal Făgădău

Aș vrea să fac un amendament, am avut o discuție, chiar înainte de începerea ședinței Consiliului local, referitoare la punctele 10 și 11. Nu este nevoie să vă prezint performanțele clubului sportiv ”Farul” Constanța, pentru că știți că am avut mai multe propuneri, pe care și dumneavoastră le-ați aprobat, de premiere a performanțelor sportivilor clubului sportiv ”Farul” Constanța. Nu cred că este nevoie să-l prezentăm pe domnul Ilie Floroiu, pentru că este un simbol și un ambasador al sportului constănțean. Dar, cadrul legislativ, după cum probabil știți, este așa... S-au făcut modificări. Ați văzut, cam toate autoritățile locale, cele care au finanțat sportul, au fost controlate, sancționate. Aceași discuție este și cu clubul sportiv universitar ”Neptun” Constanța care este finanțat, fiind un club sportiv universitar, de Ministerul educației. Numai că alocarea bugetară este una insuficientă. Și atunci, vă propun următorul amendament, tocmai pentru a întări cu un punct de vedere din partea Ministerului tineretului și sportului, mai exact a Direcției juridice a acestui minister, faptul că aceste hotărâri de consiliu local, pe care eu vi le propun și pe care chiar vă rog să le aprobați, să producă efecte, adică să intre în forță prin semnarea contractelor de finanțare,

ulterior obținerii unui aviz din partea Direcției juridice a Ministerului tineretului și sportului. Cu alte cuvinte, să-i întrebăm: ”Oameni buni, noi am constatat că putem să finanțăm, dar altă lege spune că nu putem sau că este strict obligația ministerului să acorde finanțare....” tocmai pentru a elucida acest aspect, pentru că nu ne dorim să naștem litigii ulterioare. Știți foarte bine, am finanțat sportul, am dat în judecată sportul; s-a ajuns la desființarea unor cluburi sportive. Ori, eu nu-mi permit să vin în fața dumneavoastră cu o propunere care să vulnerabilizeze, pe viitor, activitatea acestui club etalon al Constanței, Clubul Sportiv Farul Constanța sau CSU Neptun. Așa că vă propun acest amendament pe care l-am enunțat, doamna Enache cred că l-a primit și în formă scrisă. Mulțumesc!

D-na Marioara Cojoc

Supun la vot amendamentul domnului primar.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru amendament.

D-na Marioara Cojoc

Supun la vot întregul proiect nr.10.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Trecem la **punctul 11:**

**„Proiect de hotărâre privind alocarea unei sume din bugetul local pentru finanțarea activității sportive a Clubului Sportiv Universitar Neptun Constanța în anul competițional 2016-2017.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Aveți același amendament. Supun la vot amendamentul domnului primar.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru amendament.

D-na Marioara Cojoc

Supun la vot întregul proiect.  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Mulțumesc!

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Trecem la **punctul 12:**

**„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic zonal pentru zona delimitată de bd. Mamaia, str. Onești, str. Unirii și str. Grozești, inițiatori Vural Haci și Nurten.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Se fac comentarii în sală.

D-na Marioara Cojoc

Deci, împotriva?

D-na Marcela Enache

Avem 10 voturi împotriva.

D-na Marioara Cojoc

Abțineri?

D-na Marcela Enache

15 voturi au fost pentru și 10 împotriva. Proiectul a trecut.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.13:**

**„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic zonal pentru zona delimitată de str. Făgetului, str. Chiliei, str. Av. Romeo Popescu și str. Garabet Ibrăileanu, inițiator Poalelungi Tudorel.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotriva? Deci, împotriva, sunteți, domnu'.....!

D-na Marcela Enache

Avem 1 vot împotriva, a votat împotriva domnul consilier Popescu.

D-na Marioara Cojoc

Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 24 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

D-na Marioara Cojoc

Mulțumesc frumos! **Punctul nr.14:**

**„Proiect de hotărâre privind respingerea Planului urbanistic zonal pentru zona delimitată de al. Hortensiei și str. Cpt. Dobriță Eugeniu, inițiator Cojocaru Diana.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Domnule primar!

Dl.Decebal Făgădău

Da, mi-au atras atenția câțiva colegi, că este o premieră, să propun un proiect de respingere. În momentul în care am preluat mandatul de primar, mi-am luat un angajament față de consilierii locali, indiferent de culoarea politică, că voi ține cont de părerea comisiilor de specialitate. Asta înseamnă că dacă o comisie, în cazul acesta comisia de urbanism-Comisia 2, emite un aviz negativ, eu nu voi iniția un proiect, chiar dacă avizul este consultativ, de aprobare a proiectului de hotărâre. Deci, dacă avizul este negativ, eu voi introduce proiect privind respingerea. Mi se pare un gest de decență și de păstrare a echilibrului politic. Asta responsabilizează și comisiile, tocmai pentru a analiza corespunzător fiecare proiect de hotărâre. Acolo unde există argumente interpretabile, cum au mai fost situații în comisia juridică, din ce am înțeles, nu am putut să particip...dar, vă garantez că o să particip și la ședințele comisiilor de specialitate...Sunt convins că le vom

clarifica. Pentru astăzi, aceasta a fost rațiunea pentru care am propus, sub această formă proiectele de hotărâre.

D-na Marioara Cojoc

Mulțumim, pentru explicații! Da, sigur, domnu' consilier, vă rog!

Se fac comentarii în sală.

Dl.Andrei-George Popescu

Da, e adevărat ce spune domnul primar, trebuie să se țină cont de părerea colegilor, dar aş sugera să se mai treacă prin noua comisie de urbanism, aceste proiecte, pentru că, după cum știți, este un aviz dat de vechea comisie! Asta este observația mea.

Se fac comentarii în sală. (A trecut și prin asta.)

Dl.Andrei-George Popescu

Bun, a trecut... dar la comisia nr. 2?

Dl.Decebal Făgădău

Înțeleg sugestia, dar nu este de actualitate.

Dl.Andrei-George Popescu

Este de actualitate.

Dl.Secil-Givan Cantaragiu

Miercuri, am cerut în Comisia de urbanism aceste proiecte, să le vedem și noi, că erau de la vechea comisie. Împreună cu ceilalți colegi așa am considerat, că este oportună respingerea lor. Vă mulțumesc!

Dl.Andrei-George Popescu

Nu, că eu, din documentele pe care le-am primit, era avizul...

D-na Marioara Cojoc

Era avizul vechi.

Dl.Andrei-George Popescu

Era avizul dat de domnul primar...

D-na Marioara Cojoc

Acum am înțeles, da.

Dl.Andrei-George Popescu

Vă mulțumesc!

D-na Marioara Cojoc

Eram la punctul 14. Supun la vot...Domnu'...mai aveți nelămuriri? Domnu' consilier?

Se fac comentarii în sală.

D-na Marioara Cojoc

Supun la vot punctul nr.14.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul 15:**

**„Proiect de hotărâre privind respingerea Planului urbanistic zonal pentru zona delimitată de str. Steagului, str. Biruinței, alee acces și str. Soveja, inițiatori Condurat Claudiu Marian și Brăileanu Eduard Antonio.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

O să vă rog să faceți puțină liniște în sală. Punctul nr.16 este cu vot secret...Vă rog, doamna consilier!

D-na Mihaela Andrei

La proiectul nr.16 aş susține amendamentul făcut de...

D-na Marioara Cojoc

Este cu vot secret și tocmai ce am votat la începutul ședinței, dacă ați fost atentă, să îl discutăm la finalul acestei ședințe.

**Punctul nr.17:**

**” Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 211/2011 privind însușirea și aprobarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Constanța.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.18:**

**„Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate domnului Drăgan Nicolae, revoluționar, a unei suprafețe de teren reprezentând loc de veci în baza Legii nr. 341/2004.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.



D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.19:**

**„Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate domnului Matache Emil, revoluționar, a unei suprafețe de teren reprezentând loc de veci în baza Legii nr. 341/2004.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.20:**

**„Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate domnului Ursache Vasile, revoluționar, a unei suprafețe de teren reprezentând loc de veci în baza Legii nr. 341/2004”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

Se fac comentarii în sală.

D-na Marioara Cojoc

Este în sală, domnul Babu. Este multifuncțional, vorbește și votează, în același timp!

**Punctul nr.21:**

**„Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate domnului Graur Ioan, revoluționar, a unei suprafețe de teren reprezentând loc de veci în baza Legii nr. 341/2004”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.22:**

**„Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate domnului Grama Emanoil, revoluționar, a unei suprafețe de teren reprezentând loc de veci în baza Legii nr. 341/2004”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Mulțumesc pentru vot, domnule viceprimar! V-am spus că este multidisciplinar!

**Punctul nr.23:**

**„Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate domnului Manea Petre, revoluționar, a unei suprafețe de teren reprezentând loc de veci în baza Legii nr. 341/2004”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.24:**

**„Proiect de hotărâre privind completarea și actualizarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Constanța.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache  
Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.25:**

**„Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 la HCL nr. 142/2014 privind transmiterea dreptului de folosință, pe perioada existenței construcției asupra terenului în suprafață de 300 mp situat în municipiul Constanța, bd Mamaia intersecție cu bd. Aurel Vlaicu, Arhiepiscopiei Tomisului, în vederea construirii unei capele.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Observ că aveți o intervenție, domnule consilier. Vă rog!

DI.Romeo-Caius Rezeanu

Mulțumesc! Noi ne vom opune la acest articol, din următorul considerent: a trecut termenul legal în care putea să depună cererea. Doi. Considerăm că pe suprafața respectivă, dacă tot vrem să intrăm în probleme de etică, ar trebui, mai degrabă, să construim o clinică medicală, atât de necesară în stațiunea Mamaia, în timpul verii, pentru arsuri, înnecuri și toxiinfecții alimentare, și cetățenilor dintre Mamaia și Năvodari, care, după cum știți, locuiesc foarte mulți acolo. În momentul acesta cred că, din punctul nostru de vedere, repet, religia și biserica ar trebui să rămână mai mult în domeniul privat și dacă vrea să participe la cumpărarea de terenuri, s-o facă ca oricine altcineva. Deci, noi ne vom opune acestui proiect. Vă mulțumesc!

D-na Marioara Cojoc  
Mulțumesc! Supun la vot întregul proiect.  
Cine este pentru? Împotrivă?

D-na Marcela Enache  
Avem 10 voturi împotrivă.

D-na Marioara Cojoc  
Abțineri?

D-na Marcela Enache

Deci, 10 împotriva...

DI.Decebal Făgădău

Păi, nu, sunt 9 împotriva și o abținere.

D-na Marcela Enache

Deci, împotriva, cine este? Și abțineri? O abținere, deci, domnul...Popescu. Deci, 9 sunt împotriva, 1 abținere și 15 au fost pentru. Fiind de patrimoniu, ne trebuiau două treimi. Deci, nu a trecut, proiectul. Deci, proiectul de hotărâre nu a trecut cu 15 voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Trecem la **punctul 26:**

**„Proiect de hotărâre privind delegarea RAEDPP Constanța în vederea vânzării unor imobile situate în municipiul Constanța.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul 27:**

**„Proiect de hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al municipiului Constanța și administrarea Consiliului local al municipiului Constanța în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Justiției.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Domnilor, știu, este greu de suportat o ședință. Cine nu suportă, poate ieși, poate părăsi sala. Ordine suplimentară. **Primul punct** de pe ordinea suplimentară:

**„Proiect de hotărâre privind aprobarea Pre-Acordului de Finanțare dintre municipiul Constanța și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.2** de pe ordinea suplimentară:

**„Proiect de hotărâre privind achiziția serviciilor de consultanță și informare juridică în legătură cu organizare, funcționarea, restructurarea și integrarea serviciului public de termoficare în municipiul Constanța.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru. O abținere? Nu. Dorește să ia cuvântul.

D-na Marioara Cojoc

Acum, după ce am supus la vot? Trebuia...Da, puteți, dar altă dată să știți...

DI.Victor Constantin

Mulțumesc! N-am nici o problemă cu proiectul, vreau doar să anunț secretariatul să aibă în vedere, că am mai discutat acest lucru, să avem aceste proiecte care țin de servicii publice, neapărat, și la Comisia nr. 3. Se pare că mai multe proiecte nu au venit deloc. Chiar luna aceasta nu am avut nici un proiect de avizat. Poate să confirme și dl.Papuc. Deci, nici un proiect nu a venit. Ori, dacă scrie „serviciu public”, mi-aș dori să văd acest proiect la comisie. Mulțumesc!

D-na Marcela Enache

Da, am notat.

D-na Marioara Cojoc

Da, o precizare foarte interesantă. Mulțumesc, domnule consilier! Mai votăm încă o dată? S-a votat.

DI.Victor Constantin

S-a votat.

D-na Marcela Enache

Nu, s-a votat, a fost doar o observație.

D-na Marioara Cojoc

Sigur. Încercăm să le facem înainte de a se vota. **Punctul nr.3:**

**„Proiect de hotărâre privind schimbul și repartizarea unor spații de locuit, construite de A.N.L. în regim de închiriere, din recuperări.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.4** de pe ordinea suplimentară:

**„Proiect de hotărâre privind alocarea unei sume din bugetul local pentru finanțarea activității sportive a Asociației Club Sportiv Tomitanii în anul 2016.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Cine este pentru? Împotriva? Aveți ceva de comentat?

DI.Costin-Valeriu Avătavului

Da.

D-na Marioara Cojoc

Vă rog!

Dl.Costin-Valeriu Avătavului

Nu știu dacă este vreun reprezentant al Clubului Sportiv Tomitanii în sală. Nu. Dar, am dori, când mai vin astfel de proiecte la comisiile noastre, n-avem nimic împotriva, chiar vrem să ajutăm sportul, dar vrem să știm dacă a mai primit finanțare de la Consiliul Județean sau de la minister, înainte. Asta vrem să știm, ce finanțări au primit în anul curent.

D-na Marcela Enache

Sunt organizați în baza Legii 26, deci este o organizație non-profit și Legea 69/2000 permite să finanțăm astfel de...

Dl.Decebal Făgădău

Nu, a întrebat dacă...

Dl.Costin-Valeriu Avătavului

Nicio problemă. Am întrebat dacă au mai primit și de la Consiliul Județean.

D-na Marcela Enache

Nu știu să vă...

Dl.Costin-Valeriu Avătavului

Și data viitoare să...când mai vin astfel de proiecte, să fim anunțați, dacă se poate.

Dl.Decebal Făgădău

Bine. Îți răspund eu la asta, că am înțeles ce vrei să spui. Da, au primit finanțare pentru anul competițional anterior, pentru 2015-2016. În momentul de față nu mai primesc finanțare din partea Consiliului Județean. Și mi se pare corect ca, dacă tot a ajuns la un anumit nivel de performanță această asociație pentru rugby, să o preia municipalitatea și să continue să finanțeze, cu atât mai mult cu cât, ați văzut, suma nu este una covârșitoare pentru bugetul local.

Dl.Costin-Valeriu Avătavului

Nicio problemă. Eu am făcut această intervenție, pentru că nu a trecut și pe la comisia noastră și nu am apucat să...

Dl.Decebal Făgădău

V-am spus eu.

Dl.Costin-Valeriu Avătavului

Mulțumim!

D-na Marioara Cojoc

Mai sunt intervenții la acest punct? Supun la vot proiectul nr.4 de pe ordinea suplimentară.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Ne reîntoarcem la ordinea de zi. **Punctul nr.3:**

**„Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 5 la HCL nr. 201/2016 privind constituirea Comisiilor permanente de specialitate ale Consiliului local al municipiului Constanța.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**  
Aici avem vot secret.

D-na Marcela Enache

Prin vot secret. Fiind vorba de persoane, Legea 216 spune că este vot secret. Se împart buletinele de vot.

D-na Marioara Cojoc

Se împart buletinele de vot. Așteptăm rezultatul?

DI.Decebal Făgădău

Dați-i mai departe!

D-na Marioara Cojoc

Bun. **Proiectul nr.7**, de asemenea, e cu vot secret:

**„Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor care acordă servicii de asistență socială și care solicită subvenții de la bugetul local.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Se fac comentarii în sală. (Aici se fac propuneri.)

D-na Marcela Enache

Aici trebuiesc propuneri, da!

D-na Marioara Cojoc

Vă rog, propuneri din partea grupurilor politice pentru punctul nr.7. Doamna Trandafir!

D-na Raluca-Andreea Trandafir

Din partea PNL o propunem pe doamna Adriana Câmpeanu. Și pe domnul Andrei Popescu.

DI.George Gabriel Vișan

Din partea PSD, pe doamna Cojoc Marioara și doamna Irinela Nicolae.

Se fac comentarii în sală.

D-na Marioara Cojoc

Domnul consilier, ce s-a întâmplat?

DI.Andrei-George Popescu

Salvarea politicii, independenții, n-ați spus așa!?

D-na Marioara Cojoc

Nu ați priceput? Eu atunci am fost ironică.

Se fac comentarii în sală.

D-na Marioara Cojoc  
Înțeleg, nu ați sesizat nuanța.

Se fac comentarii în sală.

Dl.Secil-Givan Cantaragiu  
Mișcarea Populară îl propune pe domnul Papuc Cătălin.

D-na Marioara Cojoc  
Mai sunt și alte propuneri? Se împart buletinele de vot?

D-na Marcela Enache  
Nu. Notați-le pe un buletin de vot, pentru a fi scrise la calculator. Deci, d-na Câmpeanu, dl.Andrei Popescu, Nicolae Irinela, Papuc Cătălin.

Dl.Decebal Făgădău  
Și Cojoc Marioara.

D-na Marcela Enache  
Și Cojoc, da.

Dl.Decebal Făgădău  
Acum treceți mai departe.

D-na Marioara Cojoc

**Punctul nr.9:**

**„Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din HCL nr. 166/2015 privind aprobarea componenței comisiei pentru verificarea situațiilor de lucrări și a stadiului fizic de execuție pentru obiectivul de investiții "Construire blocuri de locuințe destinate chiriașilor evacuați din locuințele retrocedate și lucrări tehnico-edilitare finanțate conform OUG nr. 74/2007"**

- inițiator: primar Decebal Făgădău;

Se fac comentarii în sală.

D-na Marcela Enache  
Se împart buletinele de vot. Împărțiți buletinele de vot pentru punctul nr.9, vă rog frumos!

D-na Marioara Cojoc  
Domnilor consilieri, ce nu înțelegeți? Și aici avem vot secret...

Se fac comentarii în sală. (Se fac propuneri?)

D-na Marcela Enache  
Nu. Este o singură....Nu, este propusă din partea aparatului executiv.

D-na Marioara Cojoc

Și aici se vor împărți buletinele de vot. Ultimul proiect cu buletin de vot, **punctul 16:**  
**„Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței și a regulamentului de funcționare a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.”**

- **inițiator: primar Decebal Făgădău;**

Domnule primar....!

Dl.Decebal Făgădău

La acest proiect de hotărâre care vizează înființarea Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului, precum și regulamentul după care această comisie își va desfășura activitatea, vreau să vă spun că am avut o a doua întrunire cu Asociația Constructorilor și Investitorilor Dobrogea, și cărora vreau să le mulțumesc pentru implicare și pentru că sunt pro-activi, cred că este printre puținele dați în care am primit un punct de vedere încheiat din partea structurilor socio-profesionale, și vreau să vă mulțumesc pe această cale. Știu că sunt în sală reprezentanții. Temerea dânșilor era aceea că arhitectul șef poate propune comisiei tehnice spre avizare și certificate de urbanism și autorizații de construire, lucru care, teoretic, ar îngreuna procesul de autorizare sau de eliberare al certificatului de urbanism. După ce am avut discuții cu Direcția de urbanism și cu dl.arhitect Radu Vânturache, vin cu următorul amendament, întrucât punctul de vedere, luat așa, stricto-senso, da, ar fi produs niște efecte nu tocmai benefice. Așa că, reformulăm, din anexa 2, punctul 4, alin.3, după cum urmează: „documentațiile depuse în vederea emiterii certificatelor de urbanism ori în vederea emiterii autorizațiilor de construire, la recomandarea arhitectului șef, doar pentru situațiile excepționale cum ar fi....., dar fără a se limita la zonele destructurate din punct de vedere al funcțiunilor și al amplasării construcțiilor pe teren, cu parcele neconstruibile, conform Hotărârii de Guvern 525/1996, cu fronturi stradale destructurate amplasate în zone reglementate prin PUG, în care este necesară consultarea specialiștilor atestați din domenii conexe urbanismului și amenajării teritoriului pentru fundamentarea deciziei.” Acest amendament, strict tehnic, vine să limiteze situația în care arhitectul șef, și numai el, vine cu documentațiile în fața Comisiei tehnice, tocmai pentru a se sfătui și a da o soluție corectă edificării sau reconversiei unui imobil.

Știți că Planul Urbanistic General, elaborat la nivelul anilor 2000, nu acoperă toate situațiile noi prevăzute de Codul civil sau de dezvoltarea, oarecum haotică, pe zonele tinere ale Constanței unde chiar și reglementările de urbanism recente nu au reușit să răspundă în detaliu, pentru parcele individuale, la condiții tehnice de edificare. Așa că, încă o dată, mulțumim celor din asociație. Vă propun acest amendament și abia după aceea să votați comisia.

D-na Marioara Cojoc

Mulțumim frumos, domnule primar! Avem rezultatul votului pentru **punctul 3:** Mihăilescu Cristian – 25 de voturi pentru, 25 de voturi împotriva, nici un vot anulat.

Se fac comentarii în sală. (cum 25 pentru și 25 împotriva?)

D-na Marcela Enache

Este trecut greșit, aici, în procesul-verbal.

D-na Marioara Cojoc

Da.

Se fac comentarii în sală. (Ați spus 25 pentru, 25 împotriva.)



D-na Marioara Cojoc

Așa scria în procesul-verbal.

DI.Decebal Făgădău

Ia mai uitați-vă o dată! Comisia! A, păi, n-are logică, că sunt toate cu da. Faceți corectura!

D-na Marcela Enache

Da, toate au "DA". Buletinele de vot.

D-na Marioara Cojoc

Deci, comisia să se întrunească, să modifice...să faceți rectificarea.

D-na Marcela Enache

Numără, comisia. Se face corectarea. Supuneți proiectul în întregime.

D-na Marioara Cojoc

Supun proiectul în întregime, proiectul nr.3.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Așteptăm rezultatul pentru punctul nr.7.

D-na Marcela Enache

Avem rezultatul pentru punctul nr.9. Anunțați pentru punctul 9. Era doar o singură persoană.

D-na Marioara Cojoc

Avem rezultatul la **punctul 9**. Rezultatul votului este următorul: Furnea Dorin – 23 de voturi pentru, 2 împotrivă, de data aceasta comisia a numărat corect, nici un vot anulat.

Supun la vot întregul proiect.

Cine este pentru?

Se fac comentarii în sală.

D-na Marioara Cojoc

Vă rog, puțină liniște!

Pentru?

Se fac comentarii în sală.( Pentru ce?)

D-na Marioara Cojoc

Pentru punctul 9. Păi, nu e nimeni pentru?

D-na Marcela Enache

Ba da, toată lumea.

D-na Marioara Cojoc

Păi, nu văd pe nimeni cu mâna sus.

D-na Marcela Enache

Întrebați cine e împotriva.

D-na Marioara Cojoc

Cine este împotriva? Abțineri?

D-na Marcela Enache

Avem 25 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Bun.

- X -

D-na Marcela Enache

Domnii consilieri sunt poftiți în sală, pentru ultimele proiecte, pentru votat, vă rugăm frumos! Avem și rezultatele votului.

- X -

D-na Marioara Cojoc

Punctul nr.7. Avem rezultatul votului:

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| - Emil Mereuță          | - 24 de voturi pentru, 0 împotriva, 1 vot anulat; |
| - Andrada Bărbatu       | - 24 de voturi pentru, 0 împotriva, 1 vot anulat; |
| - Câmpeanu Adriana      | - 24 de voturi pentru, 0 împotriva, 1 vot anulat; |
| - Cojoc Marioara        | - 23 de voturi pentru, 1 împotriva, 1 vot anulat; |
| - Nicolae Irinela       | - 23 de voturi pentru, 1 împotriva, 1 vot anulat; |
| - Papuc cătălin-Florin  | - 23 de voturi pentru, 1 împotriva, 1 vot anulat; |
| - Popescu George-Andrei | - 23 de voturi pentru, 1 împotriva, 1 vot anulat. |

Supun la vot întregul **proiect nr.7.**

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

D-na Marcela Enache

Avem 24 de voturi pentru. Domnul Babu nu mai este.

D-na Marioara Cojoc

Da, a dispărut, între timp. Nu-l ține mult această multidimensionalitate, pe dl. Babu.

Se fac comentarii în sală.

D-na Marioara Cojoc

Glumeam. La punctul 16, daă vă mai aduceți aminte, am avut un amendament al domnului primar. Înainte de a anunța rezultatul votului, supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Deci, amendamentul a trecut cu 24 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Vă citesc rezultatul votului:

- Mihai Isacov - 23 de voturi pentru, 0 împotriva, 2 anulate;
- Ignis Nejla Duvagi - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Radu cornescu - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Sorin Mihai Vatamaniuc - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Doina Păuleanu - 23 de voturi pentru, 0 împotriva, 2 anulate;
- Laura Smaranda Tudosie - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Veronica Pribeagu - 23 de voturi pentru, 0 împotriva, 2 anulate;
- Cornel Constantin Severin-22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Arh.șef al mun.Constanța -22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate,
- Mihai Radu Vânturache - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Costin Ioan Răsăuțeanu - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate.

Membrii supleanți:

- Alexandru Bălan - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Bogdan Marcu - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate;
- Elena Mădălina Cliante - 22 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 anulate.

Supun la vot întregul **proiect nr.16.**

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Marcela Enache

Avem 24 de voturi pentru.

D-na Marioara Cojoc

Am epuizat ordinea de zi și ordinea suplimentară. Vă mulțumesc! Declar ședința închisă. La Revedere!

PREȘEDINTE ȘEDINȚĂ,

Marioara Cojoc

SECRETAR,

Marcela Enache