



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
MUNICIPIUL CONSTANȚA
CONSILIUL LOCAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 28.12.2017 orele 11:00, în ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Constanța.

La ședință participă: 23 de consilieri din 27 de consilieri în funcție (absenți: d-na Câmpeanu Adriana Teodora, d-na Arghirescu Adriana, dl Popescu George-Andrei, dl. Florea Răzvan Ionuț), dl. Primar Decebal Făgădău, d-na secretar Marcela Enache, funcționari publici din aparatul propriu de specialitate al primarului și reprezentanți ai mass-mediei. Ședința este publică și este condusă de doamna consilier Cojoc Marioara conform HCL nr. 370/31.10.2017.

D-na Cojoc Marioara

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Înainte de a începe ședința de astăzi vreau să vă anunț că avem printre noi un cor de la Facultatea de Arte din cadrul Universității Ovidius.

Vă rog frumos să îi ascultăm și aplaudăm!

Corul Facultății de Arte prezintă o serie de colinde.

D-na Cojoc Marioara

Consiliul local al municipiului Constanța se întrunește azi, joi 28 decembrie 2017 în ședință ordinară. Consilieri prezenți?

D-na Enache Marcela

Avem 23 de consilieri prezenți și 4 absenți (absenți: d-na Câmpeanu Adriana Teodora, d-na Arghirescu Adriana, dl Popescu George-Andrei, dl. Florea Răzvan Ionuț).

Ședința este statutară.

D-na Cojoc Marioara

Înainte de a trece la supunerea convocatorului la vot vreau să vă anunț că avem înscrieri la cuvânt: dl. Stelian Ion pentru punctele 2, 10, 41, 43, dl. Caramihai Constantin pentru punctul 43, dl. Alexandru Bajdechi pentru punctele 3, 41, dl. Lambrino Liviu Sorin pentru punctul 2, dl. Belu Sorin pentru punctul 2.

Supun la vot luările la cuvânt cu 2 minute. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

D-na Enache Marcela

23 pentru.

D-na Cojoc Marioara

Deci mai întâi trecem la înscrierile la cuvânt. Dl. Stelian Ion negociem 5 minute maxim că aveți 4 puncte?

Dl. Stelian Ion

O să încerc să fiu foarte concis, nu am interes să lungesc discuția.

Primul punct pentru care m-am înscris este cel de la ordinea 2 legat de taxe și impozite.

O să îmi exprim îngrijorarea față de faptul că se măresc unele taxe și impozite pentru anul următor. S-au făcut niște solicitări din partea colegilor mei, nu toate au fost luate în vedere.

Constat faptul că în clădirile rezidențiale, clădirile anexă aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul se va calcula prin aplicarea cotei de 0,1% ceea ce va însemna o creștere cu 25% față de 2017, o creștere nejustificată în opinia noastră, ar fi trebuit și am făcut această propunere, să fie avută în vedere o actualizare în funcție de rata inflației.

S-a făcut o revenire la capitolul de taxe pentru clădiri nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice însă consider că revenirea ar putea fi una mai substanțială de la cota de 1,3% din proiectul inițial s-a ajuns la cota de 0,5% dar tot avem de a face cu o creștere foarte mare și mai sunt două capitole pentru care spunem că, creșterea este nejustificată e cea pe clădiri pentru persoane juridice prin aplicarea unei cote adiționale de 15,4% și mai este taxa de salubritate de șapte lei pe lună de persoană. Este foarte mare mai mult decât dublu față de ce am avut anterior în condițiile în care comunitatea nu a cunoscut o îmbunătățire din punct de vedere al serviciilor și există și acel proces cu Polarisul, în fine închei acest capitol.

Punctul 10 era parcă cel referitor la Clubul Cleopatra? În condițiile în care acest club nu și-a atins parametrii de eficiență sau parametrii de performanță pe care singur acest club și i-a impus în momentul în care a venit cu solicitarea către municipalitate, consider nejustificată această sumă de 700 000 lei. Vreau să observați și faptul că avizele inițiale au fost negative, surprinzător din câte observ se întâmplă acest lucru, pentru mine este surprinzător.

Am făcut sport de performanță de copil știu ce înseamnă pentru copii acest lucru dar și cei care conduc aceste cluburi trebuie să aibă o responsabilitate și nu aduc în discuție cine este conducătorul acestui club, nici nu mă interesează trebuie să ne gândim la copii în primul rând.

Era un alt punct pe ordinea de zi, o biserică, 41, da ... cel referitor la Capela Tinerilor. Nu avem nimic împotriva construirii bisericilor, au fost discuții că sunt prea multe, sunt prea puține nu asta este problema, problema este că este pe un spațiu verde și am făcut apeluri repetate să nu se mai facă această greșală, să nu se mai construiască nici biserici nici altceva pe spațiile verzi.

Acela este un spațiu verde, este la intrarea în Mamaia și ar putea fi redat spațiului verde. E deja o construcție provizorie acolo, dar eu cred că trebuie să reveniți asupra acestei chestiuni și să nu votați așa ceva pentru că e un angajament pe care domniile voastre și l-au asumat. Eu cred că sunt și alte locuri pentru construirea acestor biserici.

Mai avem un P.U.Z. la 43, am observat că s-a înscris la cuvânt și inițiatorul sunt curios ce va spune. E un teren de 150 mp., suprafață destul de mică, dar este între un bloc și strada I.L.Caragiale, foarte aproape de bloc. Se dorește din ce am observat la o primă citire, mărirea procentului de ocupare de la 30% la 60%, se dublează și asta în anexa 2 a Regulamentului general de urbanism. Vă rog de asemenea să reflectați asupra acestei chestiuni, regulile de urbanism trebuie respectate și iarăși pentru mine este surprinzător pentru că se pornise și se declarase că se vor respecta toate aceste reguli dar văd că nu se întâmplă acest lucru.

Mulțumesc frumos și vă doresc un An Nou mai bun!

D-na Cojoc Marioara

Eu vă mulțumesc, v-ați încadrat perfect în timp. Vă mulțumesc frumos!
Domnul Caramihai Constantin pentru punctul 43.
Două minute domnule Caramihai.

DI. Caramihai Constantin

Bună ziua!

Vreau să vă spun că am câștigat printr-o hotărâre judecătorească despăgubiri pentru faptul că nu s-a respectat acea hotărâre judecătorească și declar în fața dumneavoastră că vreau să renunț la acest proces și să mi se aprobe pentru P+2, conform planului pe care l-a făcut domnul arhitect. Atât am avut de spus și sunt un om care mă țin de promisiuni și declar în fața dumneavoastră că renunț la amenda pentru Primărie, nu vreau nimeni să plătească în urma mea, nu vreau să profit, îmi retrag plângerea.

Vă mulțumesc și vă doresc un An Nou cu sănătate!

D-na Cojoc Marioara

Domnul Alexandru Bajdechi pentru punctele 3 și 41.

DI. Bajdechi Alexandru

Doamnă președintă, stimați consilieri locali, o să încerc să fiu extrem de concis, nu vreau să vă răpesc prea mult timp.

Cu privire la salariile din administrația publică nu o să reiau prea mult doar că propunerea noastră este să se mărească salariile pentru debutanți dintr-un motiv foarte simplu pe de o parte în Constanța sunt cele mai mici salarii din toată țara pentru debutanți ceea ce nu va atrage persoane capabile să vină în administrația publică. Aici avem un studiu pe care i l-am dat domnului primar să reflecteze.

Cu privire la punctul 41 aș pune în vedere două aspecte: în primul rând așa cum se vede în denumire este vorba despre o Capelă a Tinerilor, deci se adresează tinerilor și trebuia făcută o consultare care nu a avut loc ca prim aspect, al doilea aspect vizează legalitatea acestui proiect de hotărâre, se vizează acordarea în folosință gratuită, care de fapt este o suprafață. O suprafață care este un dezmembrământ al proprietății private nu al proprietății publice și ca să vă dau și soluții în această problemă să nu spuneți că nu sunt constructiv, ca să se facă construcția sunt două soluții: prima soluție ar fi deplasarea adică trecerea din domeniul public în domeniul privat cu acordarea unui drept de suprafață, asta e prima posibilitate și a doua posibilitate e o concesiune a acestui teren, astfel terenul rămâne în domeniul public și cel care concesionează poate să construiască.

Deci astea ar fi propunerile pe care le fac și le supun atenției.

Vă mulțumesc!

D-na Cojoc Marioara

Mulțumim și noi!

Domnul Lambrino Liviu Sorin pentru punctul 2.

DI. Lambrino Liviu Sorin

Domnule primar, domnilor consilieri spuneam în cadrul dezbaterii publice care a avut loc privitor la proiectul de taxe și impozite pentru anul 2018, dumneavoastră administratorii municipiului Constanța pentru noi și în numele nostru al cetățenilor acestui oraș că orice proiect cu o implicație majoră asupra vieții economice și sociale trebuie lansat după ce s-a făcut o consultare efectivă cu întreg mediul de afaceri, cu întreaga societate civilă, cu organizațiile profesionale care sunt afectate de proiectul respectiv.

Spuneam și spun în continuare că nivelul taxelor și impozitelor trebuie adus la minim, pentru că acest minim trebuie să facă parte dintr-o strategie de dezvoltare

economică a municipiului Constanța. Nu poți mări impozitele și taxele în condițiile în care din punct de vedere economic orașul nu s-a dezvoltat.

Vă propun să reflectați cu atenție asupra proiectului propus de către primarul municipiului Constanța, pentru că mărirea exagerată, halucinantă, exorbitantă a taxelor și impozitelor nu face să constituie decât o frână în dezvoltarea acestui oraș.

Revin la participarea cetățenilor încă în faza elaborării proiectelor majore. Ați citit domnilor consilieri, domnule primar modalitatea în care în Iași cetățenii orașului participă efectiv la o strategie de dezvoltare lansată pentru o perioadă cuprinsă între 2015 și 2030, acest lucru trebuie să îl faceți și dumneavoastră.

Niciun proiect cu implicații majore nu trebuie lansat fără consultarea, repet, a întregii societăți civile.

Vă mulțumesc!

D-na Cojoc Marioara

Și noi vă mulțumim! Pentru același punct 2, domnul Belu Sorin.

DI. Belu Sorin

Vă mulțumesc! Bună ziua!

Mă voi adresa consilierilor din opoziție, în special PMP știe despre ce este vorba. Punctul 2 cel cu taxele și impozitele, este vorba de creșterea cu 100% la salubritate de la 3 lei la 7 lei. Știu că domnul primar a zis că este o sumă foarte mică pentru cetățeni pe zi dar vă reamintesc că gunoiul se ia o dată pe săptămână nu în fiecare zi și mai mult de atât nu am remarcat în ultimul an sau în ultimii ani de când Constanța a avut cea mai mare taxă de habitat față de alte orașe, să avem un bonus pentru cetățenii care au colectat selectiv.

D-na Cojoc Marioara

Mulțumim frumos! Am epuizat înscrierile la cuvânt. Domnule primar....

DI. Decebal Făgădău

În primul rând aș vrea să le mulțumesc colindătorilor și de fapt mediului universitar constănțean pentru colaborarea excelentă pe care am avut-o în anul 2018. De asemenea fiind ultima ședință a consiliului local încep prin a vă mulțumi dumneavoastră doamnelor și domnilor consilieri pentru activitatea rodnică spun eu în folosul constănțenilor, să le mulțumesc operatorilor economici, colaboratorilor noștri, Camera de comerț, industrie, navigație și agricultură, asociațiile patronale și sunt convins că anul 2018 va fi cu adevărat anul unirii, tocmai de aceea tot ce am demarat anul acesta, toate consultările și dezbaterile pe proiecte și regulamente vor continua mai departe.

Legat de intervenții voi avea o expunere la proiectul nr. 2, vreau să propun, nu știu dacă se mai poate și mă ajutați dumneavoastră doamna secretar în calitate de inițiator să retrag proiectul nr. 41 și să îl invit pe domnul Caramihai, proiectul nr. 43, pardon, și să îl invit să avem o întâlnire comună, consiliul prin comisiile 2 și 5, direcția de urbanism reprezentată prin arhitect șef și inspectorii de pe zonă, inspectorii de specialitate și evident și direcția juridică, pentru că domnul Caramihai ne-a adus la cunoștință intenția domniei sale de a retrage acțiunile împotriva municipalității. Tocmai de aceea aș vrea să retrag doamna secretar dacă e posibil punctul 43 cel legat de P.U.Z-ul domnului Caramihai.

Vă mulțumesc!

D-na Cojoc Marioara

Înainte de a trece la ordinea de zi dau cuvântul doamnei secretar municipiu doamna Enache.

D-na Enache Marcela

Aș vrea să fac o precizare cu privire la punctul 13 de pe ordinea de zi al cărui titlu a fost modificat în sensul că nu mai este modificare ci completare Regulament

pentru organizarea și desfășurarea activității comerciale și a serviciilor de piață din municipiul Constanța pentru că erau foarte multe modificări și asta însemna să luăm articol cu articol, să menționăm că se modifică sau se completează și atunci s-a dat o nouă formă hotărârii apărând ca un regulament, un tot unitar, cu precizarea că vechiul regulament aprobat prin hotărârile anterioare își încetează aplicabilitatea o dată cu aprobarea acestuia. Deci este vorba doar de formă nu și de conținut.

Vă mulțumesc!

D-na Cojoc Marioara

De asemenea îl invităm pe domnul, pe maestrul Ilie Floroiu și vă rog să ne ridicăm în picioare pentru a-l întâmpina pe maestru, pentru a-i înmâna titlul de cetățean de onoare al municipiului Constanța.

Poftiți domnule Floroiu!

DI. Decebal Făgădău

Domnule Floroiu îmi revine onoranta misiune de a vă înmâna titlul inițiat și votat în unanimitate de consilierii locali municipali ca o recunoaștere a performanțelor dumneavoastră, a modului dumneavoastră de a fi, ceea ce pentru mine înseamnă model de modestie, de perseverență, de muncă, de răbdare cu cei mai tineri și pentru mulți din cei prezenți în sală un model de trezire de dimineață.

Domnule Floroiu permiteți-mi să vă înmânez titlul de cetățean de onoare și să reiterez de față cu întregul consiliu local, propunerea de a-mi fi consilier personal după vacanța bine meritată.

Felicitări!

DI. Floroiu Ilie

Domnule primar, doamnelor și domnilor consilieri în primul rând vă spun:

Bună ziua!

În același timp vă mulțumesc încă o dată și cu această ocazie pentru onoarea pe care mi-ați făcut-o de a-mi acorda titlul de cetățean de onoare al municipiului Constanța.

În al doilea rând vreau să mulțumesc celor care au fost prezenți în data de 29 noiembrie 2017 la Casa de cultură a sindicatelor fiind aproape de mine la împlinirea vârstei de 65 de ani și ieșirea la pensie.

Domnule primar referitor la propunerea dumneavoastră rămâne să discutăm după sărbători.

Aș vrea să mulțumesc pentru sprijinul pe care l-ați dat sportivilor clubului Farul Constanța.

Vă mulțumesc! La mulți ani! Un An Nou cu sănătate și tot ce vă doriți să se împlinească în anul 2018!

D-na Cojoc Marioara

Vă mulțumim încă o dată!

Supun la vot ordinea de zi, având în vedere că s-a retras punctul 43. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

Avem un absent deci sunt 23 de voturi pentru. Doamna Trandafir văd că nu mai este în sală.

DI. Decebal Făgădău

Suntem 23 sau 24?

D-na Enache Marcela

D-na Trandafir este ieșită din sală. Deci 23 au aprobat ordinea de zi.

D-na Cojoc Marioara
Suntem 23 sau 24?

D-na Enache Marcela
24 sunt prezenți dar doamna Trandafir momentan nu este în sală. Deci s-a aprobat cu 23 de voturi ordinea de zi.

DI. Decebal Făgădău
Deci prezență 24.

D-na Cojoc Marioara
Trecem la punctul numărul 1 de pe ordinea de zi: **„Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului local al municipiului Constanța din data de 27.11.2017;”**

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela
23 pentru

D-na Cojoc Marioara
Punctul numărul 2: **„Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018;”** inițiator: primar Decebal Făgădău
Dau cuvântul domnului primar Decebal Făgădău inițiatorul proiectului.

DI. Decebal Făgădău
Mulțumesc!

În primul rând după cum știe toată lumea proiectul de hotărâre a fost publicat în termenul prevăzut de lege, a fost supus consultării publice, chiar mai mult decât prevede legea, tocmai ca o dovadă de transparență și deschidere la dialog în urma dezbaterii pe care am avut-o am făcut câteva propuneri, ele vizează reducerea față de propunerea inițială a cotei de impozitare pentru clădirile ce sunt în proprietatea persoanelor fizice dar au destinație nerezidențială de la 1,3 la 0,5 dar asta nu înseamnă că pe viitor nu vom ajunge acolo.

La restul propunerilor legate de bonificație pentru mașinile hibrid am majorat până la maximum prevăzut de lege și cred că după această perioadă a avut loc o discuție politică așa cum este normal, așa cum se întâmplă în parlamentul național, în parlamentul european și întotdeauna se ajunge la compromis atunci când pozițiile sunt divergente, pentru că nevotarea acestui proiect de hotărâre înseamnă că nu vom avea taxe și impozite anul viitor, colegii noștri de la impozite și taxe vor aplica prevederile Codului fiscal ori eu vreau să se știe foarte clar că nu sunt de acord ca persoanele fizice să aibă de suferit.

În al doilea rând că aplicarea la cote maxime a impozitelor, a cotelor aferente, înseamnă înrobirea așa cum spunea domnul avocat și nu așa vrea să ajungem acolo tocmai de aceea am avut discuții cu consilierii Mișcării populare, am avut discuții și cu consilierii PNL, poziția dumneavoastră mi-a fost comunicată prin doamna Vășii atât în cadrul dezbaterii cât și printr-un material de susținere a demersurilor celor ce au semnat acea petiție sau acel material ce mi-a fost prezentat, evident că nu putem să ne însușim toate criticile dar deschiderea către dialog cred că s-a văzut și este una ce cred că a guvernat și va governa în continuare, atitudinea administrației și a colegilor mei din consiliul local, așa că vă invit să aveți dezbateri, amendamente dacă este cazul și să trecem la vot pentru că ne construim un buget diminuat față de bugetul anului 2017.

Știți foarte bine că legea bugetului de stat a adus modificări și asupra proiecției bugetare a municipiului Constanța. De altfel noi am publicat pe site proiectul de taxe și impozite, proiectul de buget pe anul 2018 pe data de 22 dacă nu mă înșel doamna Frigioiu? Pe 22 decembrie, el este supus consultării, aștept propunerile în scris în

termenul legal pentru că avem la dispoziție două restricții de timp, una în termen de 45 de zile de la aprobarea bugetului național trebuie să aprobăm bugetul local și de asemenea avem 15 zile de la comunicarea excedentului de la Direcția de finanțe publice așa că știu că vine o perioadă cu sărbători și libere dar vă invit să consultați proiectul de buget municipal pentru anul viitor și veți găsi acolo multe răspunsuri la problemele orașului.

Vă mulțumesc și vă invit la dezbateri!

D-na Cojoc Marioara

Mulțumim și noi domnule primar!

Doamnelor și domnilor consilieri dezbateri și, sau amendamente.

Doamna consilier Văsii.....

D-na Văsii Cristina-Andreea

Domnule primar având în vedere că sunteți inițiatorul acestui proiect aș vrea să încep cu o întrebare:

Să îmi spuneți vă rog care sunt mai exact proiectele care vor beneficia de aceste reduceri de taxe și care este mai exact impactul al acestor poziții pe care le-ați propus în noul proiect? Dacă doriți formulez amendamente sau aștept să îmi răspundeți?

DI. Decebal Făgădău

Nu fac altceva decât să reiau expunerea mea de motive și să o fac în public.

Citiți expunerea de motive și veți vedea unde vor merge taxele bugetului municipal consolidat. Proiectele le veți vedea în proiectul de buget, deci sunt două lucruri distincte, nu am de gând să vă dau dumneavoastră explicații altele decât le-am adus la cunoștința constanțenilor în expunerea de motive semnată și afișată conform legii.

D-na Văsii Cristina-Andreea

Ok! Atunci o să vă citesc amendamentele propuse.

D-na Cojoc Marioara

Vă rog!

D-na Văsii Cristina-Andreea

Prima mențiune este referitoare la pragul de impozitare referitor la clădirile din zona A. Codul fiscal prevede ca valoarea să fie de 1000 lei valoarea de pornire, în proiectul propus de domnul primar valoarea este de 1200 de lei. Amendamentul nostru presupune revenirea la 1000 de lei exact așa cum prevede Codul fiscal dat faptului că acesta permite măriri până la 50% însă unitar nu per categorii.

Al doilea amendament este referitor la anexa 1 în art. 5 pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul pe clădiri se calculează prin aplicarea cotei de 0,25% asupra valorii, adică menținerea cotei la fel ca și anul trecut.

Putem fi de acord cu punctul de vedere al Consiliului Concurenței, am primit și noi materialul însă având în vedere că suntem pe 28 decembrie pentru a susține o predictibilitate pentru anul 2018 propunem înghețarea practic a acestei cote și creșterea graduală prin propuneri venite și din partea aparatului de specialitate al primăriei începând cu minimum 6 luni înainte de discutarea proiectului. Practic pentru anul 2019 să începem discuțiile un pic mai devreme astfel încât să putem respecta și punctul de vedere al Consiliului Concurenței.

Alt amendament se referă la taxa de salubritate, propunem menținerea la valoarea de 3 lei față de 7 lei cât este propus. La anexa 8 art. 3 punctul c, taxa de autorizare pentru desfășurarea de activități temporare pentru stațiunea Mamaia și sat vacanță în sumă de 200 de lei pentru activitățile desfășurate în zone private cu acces

public, aici propunem taxă unitară de 1000 de lei la fel cum este trecut și la activitățile desfășurate în zone publice tot din același motiv ca și propunerea Consiliului Concurenței, este nevoie de o taxă unitară.

Tot la anexa 8 la art.6 și 7, am observat o serie de creșteri abrupte introduse și de noi secțiuni mai exact închirierea de echipament sportiv, biciclete etc., unde pentru municipiu Constanța pentru oraș este o taxă de 18 lei pe mp., iar pentru stațiune de 38 de lei pe mp., aici noi propunem 10 lei pentru orașul Constanța și 25 de lei pentru stațiunea Mamaia, sat vacanță. Atât!

D-na Cojoc Marioara

Deci sunt cinci amendamente pe care le-ați propus.

DI. Decebal Făgădău

Supuneți-le la vot.

D-na Cojoc Marioara

Supunem la vot amendamentele.

Întâi să le supunem pe ale dumneavoastră și dacă mai sunt.....

Primul amendament propus de doamna consilier Vășii. Cine este pentru?

DI. Constantin Victor

Să le supună pe toate. Le votăm doar pe ale colegei noastre?

DI. Pîrvulescu Victor

Separat ca să fie clare domnule consilier, altfel le încurcăm.

D-na Cojoc Marioara

Exact ca să fie clare. Cine este pentru?

D-na Enache Marcela

6 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Abțineri?

D-na Enache Marcela

2 abțineri, domnul Rezeanu și domnul Căliminte.

D-na Cojoc Marioara

Împotrivă?

D-na Enache Marcela

15 împotrivă.

D-na Cojoc Marioara

Amendamentul numărul 2 cu privire la clădirile nerezidențiale. Cine e pentru?

D-na Enache Marcela

6 pentru.

D-na Cojoc Marioara

Împotrivă?

D-na Enache Marcela

15 împotrivă.

D-na Cojoc Marioara
Abțineri?

D-na Enache Marcela
2 abțineri, domnul Rezeanu și domnul Căliminte.

D-na Cojoc Marioara
Amendamentul numărul 3, taxa de salubritate de 3 lei. Supun la vot. Cine
e pentru?

D-na Enache Marcela
6 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara
Împotrivă?

D-na Enache Marcela
15 împotrivă.

D-na Cojoc Marioara
Abțineri?

D-na Enache Marcela
2 abțineri, domnul Rezeanu și domnul Căliminte.

D-na Cojoc Marioara
Amendamentul numărul 4. Cine este pentru?

D-na Enache Marcela
6 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara
Împotrivă?

D-na Enache Marcela
15 împotrivă.

D-na Cojoc Marioara
Abțineri?

D-na Enache Marcela
2 abțineri, domnul Rezeanu și domnul Căliminte.

D-na Cojoc Marioara
Amendamentul numărul 5. Articolele 6 și 7 din anexa 8 Cine este pentru?

D-na Enache Marcela
6 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara
Împotrivă?

D-na Enache Marcela
15 împotrivă.

D-na Cojoc Marioara
Abțineri?

D-na Enache Marcela
2 abțineri, domnul Rezeanu și domnul Căliminte.

D-na Cojoc Marioara
Continuăm dezbaterile și, sau amendamentele. Domnul consilier, vă rog?

DI. Zabara Alexandru

Voi expune punctul de vedere al PMP cu privire la acest proiect de hotărâre.

În primul rând impozitul datorat de persoanele fizice pentru clădirile nerezidențiale, am înțeles de la început necesitatea majorării acestui impozit, chiar am propus o variantă de 0,45 pentru anul 2018 și era vorba să crească în anii următori așa cum spune Consiliul Concurenței.

Propunerea domnului primar este de 0,50% aproape de propunerea noastră, motiv pentru care vom susține această variantă .

Mai mult decât atât în solicitarea noastră am cerut chiar sau am dat chiar un model de scrisoare de informare pentru cetățenii care trebuie să știe din timp că în anul 2019 și 2020 acesta este trendul.

Informarea noastră este după acest model, vrem să ne asumăm până în 2020, ce va fi după aceea depinde de Consiliul următor.

Privind taxa de salubritate am analizat bugetul publicat pe data de 22 decembrie pe site-ul Primăriei Constanța. Am constatat un deficit inițial în această fază de peste 300 de milioane de lei. Situația nu este tocmai fericită, motiv pentru care considerăm că ar trebui diminuată subvenția. Printr-un calcul simplu se recuperează în jur de 6 milioane de lei și în acest sens propunem ca valoarea taxei de salubritate să crească până la 5 lei pe lună.

De asemenea subliniem și ceea ce am susținut și în primul memoriu necesar îmbunătățirii serviciilor de salubritate printr-o verificare mai bună a activității prestatorului contând mai puțin dacă banii vin din partea populației sau din subvenții, prestatorul trebuie să își facă treaba.

Cu privire la taxa pe spectacole în forma actuală 2% pentru câteva manifestări artistice și competiții sportive și 5% pentru alte activități artistice. În viziunea noastră nu trebuie să existe niciun fel de diferențiere între activitățile artistice motiv pentru care propunem 2% pentru orice manifestare artistică sau competiție sportivă.

Am mai avut o propunere privind scutirea la plata taxei de rezervare a unui loc de parcare pentru persoanele cu handicap.

Din păcate la această dată legislația prevede lucruri contrare, conform legii nr. 448 autoritățile locale au obligația de a asigura loc de parcare gratuită persoanelor cu dizabilități. În același timp de un an sau doi din Codul fiscal s-a scos prevederea care permitea acordarea unui astfel de loc de parcare. Deși în opinia noastră Legea 448 este o lege cu caracter special totuși nu vrem să facem o propunere nelegală, negăsindu-și corespondent și în Codul fiscal, din acest motiv vom renunța pentru moment la amendament, în primele luni ale anului 2018 vom găsi o soluție și vom veni cu un amendament.

Deci primul amendament a vizat taxa de salubritate de 5 lei, al doilea taxa de spectacole de 2% și al treilea privește taxa de ocupare a domeniului public pentru panourile publicitare în varianta propusă de primărie 8 lei pe mp., pentru panourile neinscripționate, 4 lei pentru panourile inscripționate.

Din punctul nostru de vedere faptul că este inscripționat sau nu panoul nu ar trebui să aibă o relevanță asupra gradului de ocupare al domeniului, motiv pentru care propunem 6 lei pe zi pentru orice panou publicitar. Mai mult decât atât există un regulament, un proiect de regulament privind activitatea de publicitate.

Pentru cele trei amendamente vă rog să se supună la vot și să se

consemneze cum se votează.

D-na Cojoc Marioara

Mulțumim frumos! Trecem la votarea amendamentelor propuse de domnul consilier Zabara.

Primul amendament, este vorba despre taxa de salubritate. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

D-na Enache Marcela

15 voturi pentru (dl. Andreiaș Cristian Marius, Babu Dumitru, Cantaragiu Secil-Givan, Merdinian Liviu, Cojoc Marioara, Dede Perodin, Marin Aurelian-Marius, Mihăilescu Cristian, Nicolae Irinela, Patrichi Teodor, Pîrvulescu Gabriel-Valentin, Răsăuțeanu Costin-Ioan, , Zabara Alexandru, Tincu Cristian, Papuc Cătălin-Florin), 6 împotriva (Andrei Mihaela, Avătavului Costin Valeriu, Constantin Victor, Trandafir Raluca-Andreea, Vășii Cristina-Andreea, Solomon Ioan), 2 abțineri (domnul Căliminte și domnul Rezeanu)

D-na Cojoc Marioara

Amendamentul numărul 2 referitor la taxa pe spectacol. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

D-na Enache Marcela

15 voturi pentru, 6 împotriva, 2 abțineri (domnul Căliminte și domnul Rezeanu)

D-na Cojoc Marioara

Amendamentul numărul 3 referitor la taxa de ocupare a panourilor publicitare. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

D-na Enache Marcela

15 voturi pentru, 6 împotriva, 2 abțineri (domnul Căliminte și domnul Rezeanu)

D-na Cojoc Marioara

Dacă mai sunt dezbateri, amendamente?

Dacă nu trecem la votarea întregului proiect de hotărâre numărul 2.

Deci mai sunt? Domnul Rezeanu? Nu vă vedeam.

Dl. Rezeanu Romeo Caius

Avem un singur amendament referitor la spațiile ocupate de persoanele fizice autorizate. Noi propunem ca această creștere să fie doar de 25%, deci spre deosebire de amendamentul celor de la PMP care privește o creștere de 100%.

Noi propunem o creștere de 25% și am să argumentez de ce. Am citit toate motivările, ce nu se ia în calcul este situația medicilor de familie. După cum știți medicii de familie nu își pot mări tarifele cum doresc, e un plafon. Plafonul este dat de valoarea punctului de consultație și valoarea punctului per capita. Anul acesta punctul per capita a crescut de la 4,4 la 4,6 deci este vorba despre o creștere de 5% iar per consultație de la 2,1 la 2,2 deci tot 5%, cu alte cuvinte acestor oameni li s-a permis o creștere a veniturilor de doar 5%.

După cum știți după 3 ianuarie nu vor mai acorda consultații gratuite, iar noi prin faptul că le tot mărim taxele și impozitele practic punem bomboana pe colivă.

De ce să acceptăm o creștere de 100% a creșterii impozitului, în această situație, în condițiile în care se măresc și taxele către buget pentru angajați.

De la 1 ianuarie crește salariu minim și toate taxele sunt plătite tot în acest plafon. De aceea amendamentul nostru este ca impozitul pe clădirile nerezidențiale

pentru persoanele fizice autorizate să crească în limita creșterii pentru toate celelalte persoane fizice autorizate. Este prima formă de antreprenoriat și cea mai vulnerabilă, dacă se aprobă acest amendament noi vom vota bugetul în forma inițiată. Vă mulțumesc!

D-na Cojoc Marioara

Vă rog domnule consilier Patrichi.

DI. Teodor Patrichi

Aș vrea să îl rog pe domnul Rezeanu, să nu fie atât de scurt când spune 5%. Raportat la ce venituri? Ce ar însemna? Care ar fi cuantumul în raport cu acel 100% al creșterii impozitului? Pentru că s-ar putea să votăm o diferență considerabilă aici și nu este vorba să vorbim în aceleași procente. Procent din cât, procent din cât și stabilim economic și vedem unde se ajunge.

DI. Rezeanu Romeo Caius

Ce nu este explicit în ceea ce am spus?

Deci valoarea punctului a crescut cu 5%, cu alte cuvinte veniturile permise acestei bresle de Ministerul sănătății și Casa națională de asigurări de sănătate este de 5%, oameniiăștia sunt plătiți în cadrul unui plafon, ei nu își pot mări prestațiile.

DI. Teodor Patrichi

Vă mulțumesc! Dar veniturile lor pot fi de un miliard în bani vechi când impozitul poate fi de doar de 1000 de lei de aceea trebuie să fim foarte clari aici. Deci trebuie să acordăm doar pe o categorie, doar medicii de familie, că sunt foarte multe afaceri care sunt în clădiri nerezidențiale sau apartamente.

DI. Rezeanu Romeo Caius

După cum știți un medic de familie are în medie în jur de 1500 de pacienți, dacă faceți calculele o să vedeți că veniturile plafonate ale unui cabinet de medic de familie sunt în jur de 8000-9000 de lei din care își plătesc toate dările la stat, impozitele, taxele cu salariații și așa mai departe, deci la valorile astea ne referim.

Și câtă vreme toate celelalte bresle își pot ajusta veniturile printr-un proces verbal să zicem, la ei în situația asta absolut strictă nu își pot ajusta veniturile, ori după părerea mea este o breaslă foarte importantă, o să constatați asta după 3 ianuarie.

D-na Cojoc Marioara

Vă rog mulțumim domnule consilier!

DI. Lambrino Liviu Sorin

Dumneavoastră impozitați afacerile prin majorarea impozitelor și taxelor? Autoritatea locală nu impozitează afaceri, o face Codul fiscal.

DI. Decebal Făgădău

Știți foarte bine că am avut o discuție legată de persoanele fizice autorizate. Din punct de vedere al Codului fiscal această segmentare persoane fizice autorizate și restul persoanelor juridice nu este posibilă. Pe de o parte asta înseamnă că am face diferențiat pentru S.R.L., pentru S.A., nu putem să discutăm așa ceva.

Vă propun dacă aveți o situație punctuală de la care să plecăm într-o analiză să discutăm posibilitatea de a veni cu o schemă de minimis doar pentru această categorie. Deci pentru medicii de familie dacă doriți putem să facem împreună cu Casa națională de asigurări pentru sănătate, Direcția de sănătate publică, îl voi ruga pe colegul meu Liviu Merdinian și putem cu ajutorul Consiliului concurenței să gândim o schemă de ajutor de minimis dacă situația este așa cum ați prezentat-o dumneavoastră.

Din păcate noi nu putem insera în proiectul de hotărâre o departajare a persoanelor juridice.

Dl. Rezeanu Romeo Caius

De acord!

Aș vrea să renunț atunci la cota inițială până găsim această soluție, aș vrea să se înțeleagă că eu nu pledez aici pentru mine, eu nu sunt medic de familie, ca să se înțeleagă din start. Eu pledez pentru colegii mei pentru că cunosc situația.

Mulțumesc!

D-na Cojoc Marioara

Vă mențineți amendamentul?

Dl. Rezeanu Romeo Caius

Da bineînțeles!

D-na Cojoc Marioara

Așadar supun la vot amendamentul domnului consilier Rezeanu. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

2 voturi pentru, 15 împotrivă, 6 abțineri

D-na Cojoc Marioara

Dacă nu mai sunt amendamente și sau dezbateri supun la vot proiectul numărul 2, cu amendamentele care au trecut.

Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

15 voturi pentru, 6 împotrivă, 2 abțineri

D-na Cojoc Marioara

Trecem la punctul numărul 3: **„Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Constanța și din serviciile publice aflate în subordinea Consiliului local al municipiului Constanța;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Dezbateri?

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul 4: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Ecosal S.R.L. Constanța pentru anul 2017;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Dezbateri?

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Cojoc Marioara

Punctul 5: **„Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al R.A.D.E.T.”** inițiator: primar Decebal Făgădău;

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul 6: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome de Transport în Comun Constanța pe anul 2017;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 7: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării activității de control a legitimațiilor de călătorie pe mijloacele de transport public în comun din municipiul Constanța;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 8: „**Proiect de hotărâre privind majorarea indemnizațiilor membrilor Consiliilor de administrație ale societăților comerciale și regiilor autonome aflate în subordinea Consiliului local al municipiului Constanța;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 9: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării municipiului Constanța la Uniunea Internațională pentru Transportul Public și plata cotizației anuale aferente;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 10: „**Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 238/31.07.2017 privind alocarea unei sume din bugetul local pentru finanțarea activității sportive a Clubului Sportiv Cleopatra Mamaia în anul competițional 2017-2018;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 11: „**Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general aferent obiectivului de investiții: Reabilitarea, modernizarea și dotarea Liceului cu program sportiv Nicolae Rotaru, Constanța;** inițiator: primar Decebal Făgădău”

D-na Enache Marcela

23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 12: „**Proiect de hotărâre privind schimbul și repartizarea unor spații de locuit construite de A.N.L. în regim de închiriere din recuperări;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

D-na Enache Marcela
23 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara
Punctul numărul 13 cu modificările specificate de doamna secretar Marcela Enache: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanța;”** inițiator: primar Decebal Făgădău
Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela
Domnul Papuc dumneavoastră ați votat la acest punct?

DI. Papuc Cătălin Florin
Trebuie să plec.

D-na Enache Marcela
Am înțeles deci de la punctul 13 v-ați retras, înseamnă că avem 22 de voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara
Punctul numărul 14: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150800/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenului ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 430/13.02.2013 la BNPA Mariana Iosif, adiționat;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela
22 voturi pentru

D-na Cojoc Marioara
Punctul numărul 15: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150803/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenului ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 370/25.02.2014 la BNPA Mariana Iosif;”** inițiator: primar Decebal Făgădău
Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela
22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara
Punctul numărul 16: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150805/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenurilor ce au făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare, adiționat și autentificat sub nr. 235/24.02.2005 la BNP Darie Ruxandra Luminița și contractului de vânzare autentificat sub nr. 1182/31.05.2016 la BIN George Grosu;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 17: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150807/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenului ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1454/23.04.2003 la BNPA Mariana Iosif, adiționat;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 18: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150810/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenului ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 2097/31.07.2007 la BNP Ciprian Alexandrescu;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 19: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150814/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenului ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 3080/31.07.2007 la BNPA Mariana Iosif;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 20: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150823/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenului ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 2134/09.10.2007 la BNP Mariana Lambrino;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 21: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150825/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenurilor ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare, adiționat, autentificat sub nr. 4827/13.12.2002 la BNPA Mariana Iosif și contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.4542/06.12.2004 la BNPA Mariana Iosif;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 22: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150830/23.11.2017 ce stabilește diferența de preț rezultată ca urmare a modificării reglementărilor urbanistice ale terenului ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 791/04.09.2003 la BNP Darie Ruxandra Luminița;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 23: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea oportunității vânzării directe a terenului situat în municipiul Constanța, str. Sentinelei nr.25A, în suprafață de 74,67 mp;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 24: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea oportunității vânzării directe a terenului situat în municipiul Constanța, str. Salonic nr. 12, în suprafață de 300 mp;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 25: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea oportunității vânzării directe a terenului situat în municipiul Constanța, str. Meșterul Manole nr. 36, în suprafață de 55 mp;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 26: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea oportunității vânzării directe a terenului situat în municipiul Constanța, str. Mercur nr. 17, în suprafață de 21 mp;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 27: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea oportunității vânzării directe a terenului situat în municipiul Constanța, str.**

Mircea Berbereanu nr. 23, în suprafață de 156,52 mp;" inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 28: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150833/23.11.2017 ce stabilește prețul de vânzare al bunului imobil proprietate privată a municipiului Constanța, situat în Bd. Mamaia nr. 431D (stațiunea Mamaia, zona Bar Pinguin);”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 29: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150836/23.11.2017 ce stabilește prețul de vânzare al bunului imobil proprietate privată a municipiului Constanța, situat în str. Flămânda nr.19A, respectiv în str. Flămânda nr.19B;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 30: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare nr. 150838/23.11.2017 ce stabilește prețul de vânzare al bunului imobil proprietate privată a municipiului Constanța, situat în str. Dorului nr. 11B;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 31: **„Proiect de hotărâre privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru clădirea situată în municipiul Constanța, str. Gheorghe Dumitrașcu nr. 4 (fostă str. Diane nr.4), proprietatea doamnei Radu Ana Maria, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 32: **„Proiect de hotărâre privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru clădirea situată în municipiul Constanța, str. Petru Rareș nr.1, proprietatea domnului Radu Iulian și a doamnei Radu Zoe Paula, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 33: **„Proiect de hotărâre privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru clădirea situată în municipiul Constanța, B-dul Tomis nr.34, proprietatea domnului Nicolae Vasile și a doamnei Nicolae Anca Mihaela, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 34: **„Proiect de hotărâre privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren, pentru terenul situat în municipiul Constanța, B-dul I.C. Brătianu nr.14, proprietatea S.C. Tectonics Project S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de teren neîngrijit;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 35: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu de depozitare de către Serviciul public de asistență socială;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 36: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul Serviciului public de asistență socială Constanța pentru anul 2018;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 37: **„Proiect de hotărâre privind inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Constanța;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 38: „**Proiect de hotărâre privind completarea și actualizarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Constanța;**” inițiator: primar Decebal Făgădău
Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 39: „**Proiect de hotărâre privind radierea unor imobile din inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniului privat al municipiului Constanța;**” inițiator: primar Decebal Făgădău
Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 40: „**Proiect de hotărâre privind dezmembrarea unui imobil situat în municipiul Constanța, str. Ion Adam nr. 61, în vederea înscrierii în Cartea funciară;**” inițiator: primar Decebal Făgădău
Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 41: „**Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a terenului în suprafață de 300 mp. situat în municipiul Constanța – bd. Mamaia intersecție cu bd. Aurel Vlaicu către Arhiepiscopia Tomisului în vederea edificării Capelei Tinerilor;**” inițiator: primar Decebal Făgădău
Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

Vă rog să vă dați la o parte, pentru că trebuie să număr. Deci 18.....

Mai numărăm o dată.

Deci 15 voturi pentru. Nu a trecut.

2 împotrivă (dl. Căliminte și dl. Rezeanu)

5 abțineri (d-na Andrei Mihaela, dl. Constantin Victor, dl. Zabara Alexandru, dl. Cantaragiu Secil Givan, d-na Văsii Cristina-Andreea)

Proiectul nu a trecut cu 15 voturi, fiind de patrimoniu erau necesare cel puțin 18 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 42: „**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic zonal pentru zona delimitată de str. Tudor Vladimirescu, str. Ion Lahovari, str. Dimitrie Bolintineanu și str. Miron Costin, inițiator Ramazan Alper;**” inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 43 a fost retras.

Punctul numărul 44.....

D-na Enache Marcela

Aici am de făcut o observație. În mod greșit am trecut „colegiul național”, trebuie trecut simplu „colegiu”, pentru că nu întrunesc toate condițiile, nu au vechimea necesară pentru a fi colegiul național deci este simplu „colegiu” în loc de „colegiu național”.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 44: **„Proiect de hotărâre privind acordarea avizului consultativ pentru atribuirea titlului de Colegiu național, unității de învățământ preuniversitar de stat Liceului teoretic George Emil Palade;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 45: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de management și a modelului cadru al contractului de management a Muzeului de Artă Populară Constanța;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Andrei Mihaela

Am de făcut și eu observații dar la punctul 46.

D-na Cojoc Marioara

Supun la vot punctul numărul 45. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 46: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției serviciilor de consultanță/asistență/ reprezentare juridică în vederea apărării intereselor Municipiului Constanța prin Primar, Primarului municipiului Constanța, precum și ale Consiliului Local al municipiului Constanța, precum și aprobarea acordurilor cadru și a contractelor subsecvente privind serviciile de consultanță/asistență/reprezentare juridică în vederea apărării intereselor Municipiului Constanța prin Primar, Primarului municipiului Constanța precum și ale Consiliului Local al municipiului Constanța.”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Vă rog doamna Andrei!

D-na Andrei Mihaela

Ce nu am văzut domnule primar în proiect este cine se ocupă de plângerea prealabilă într-un proces?

După cum știți o procedură prealabilă neîndeplinită sau neîndeplinită în mod corect atrage respingerea unei cereri în instanță din start ca inadmisibilă, ca tardivă etc. Atâta timp cât nu există o reglementare a procedurii prelabile în acest acord cadru și mi se pare imperios necesar să se reglementeze în scris că în momentul în care un dosar a fost dat unei Case de avocatură să se ocupe de la început până la sfârșit.

Am văzut că la litera k, spune că în termen de 15 zile sentințele legalizate

vor fi comunicate către Serviciul juridic pentru a fi puse în executare. Asta înseamnă că Serviciul juridic va pune în executare sentințe civile?

Pentru că dacă Serviciul juridic va pune în executare sentințele civile, din punctul meu de vedere consider că ar fi oportun tot Casa de avocatură care s-a ocupat de la început de dosar trebuie să pună în executare și sentințele civile.

În al treilea rând domnule primar am observat că la obiectul de activitate sunt foarte multe obiecte. Ce nu înțeleg domnule primar:

De ce îndeplinirea procedurii insolvenței necesită prezența unui jurist în instanță?

Cred că nu se justifică un contract dat unui avocat pentru o cerere de deschidere a insolvenței, o cerere de deschidere a procedurii insolvenței poate să facă oricine cu studii juridice, în momentul deschiderii procedurii nu e necesară prezența consilierilor juridici în instanță. Eu cred că ar trebui ca din 90% din obiectele care sunt să se facă o departajare, ce anume dați către Casele de avocatură și ce anume către Serviciul juridic.

Mulțumesc!

D-na Cojoc Marioara

Noi vă mulțumim! Domnule primar.....

DI. Decebal Făgădău

În primul rând legat de procedura prealabilă.

Plângerea prealabilă este un prim demers, o intenție de a ataca în contencios administrativ. Cred că departamentul juridic are în momentul de față toate procedurile interne astfel încât să facă față procedurii prelabile. Și dacă răspunsul este nesatisfăcător pentru petent și se ajunge la un dosar în instanță, abia în acel moment putem angaja în funcție de speță un avocat și să consumăm bani publici pe onorarii.

Nu văd cu ce ar putea veni un avocat în plus față de compartimentul juridic ca răspuns la o plângere prealabilă, tocmai de aceea am avut această discuție cu colegii mei și a rămas că îi degrevăm de litigiile grele, serioase astfel încât să se poată ocupa de răspunsuri cât mai complexe și cât mai competente la plângerile prelabile.

Legat de procesul de insolvență nu are legătură cu cererile noastre de insolvență către entitățile juridice, către persoanele juridice, S.P.I.T-ul se ocupă dacă este cazul de așa ceva, municipalitatea trebuie să apere interesul regiilor și societăților comerciale proprii.

Vă reamintesc că R.A.D.E.T. are o cerere de insolvență, și-a angajat apărător dar cred că este de datoria noastră ca apărători ai interesului municipiului să fim intervenient și abia în acel moment să angajăm și noi un avocat care să vină și să susțină cauza.

Am avut această necesitate de a insera în contractul de asistență juridică tocmai pentru că uitându-mă în spate am avut o companie a municipiului care a suferit o procedură de insolvență și de lichidare „Edil Urban” ori cred că dacă eram reprezentanți municipalitatea și consiliul local în acea procedură nu se ajungea la acea soluție.

DI. Constantin Victor

Sau să pierdem clădiri.

DI. Decebal Făgădău

Sau să pierdem clădiri. Tocmai de aceea am cerut în mod expres inserarea acestor reprezentări care au incidență doar asupra regiilor și companiilor municipale, nu mergem noi și agresăm persoanele juridice, pentru că asupra creanțelor avem un serviciu public, S.P.I.T., nu ne ocupăm noi de așa ceva. Sper că au fost lămuritoare explicațiile.

D-na Andrei Mihaela

Aș avea o observație.

Cred că ar fi necesar să se treacă obligativitatea prezenței avocaților la

termenele de judecată.

Dl. Decebal Făgădău

Aceasta cred eu este o condiție nescrisă care ar trebui să o inserăm, ține de deontologia avocațială. Nu am nicio problemă să inserăm doar în situația în care apar motive obiective și nu se poate prezenta că este în concediu sau este în alt proces.

Nu știu dacă doriți să inserăm obligativitatea de principiu, a prezenței avocatului la fiecare termen, nu am nicio problemă dar nu știu, să analizeze compartimentul de specialitate.

Vă rog să o aprobați în forma aceasta și revin asupra ei. Nu au mai fost cazuri de lipsă a apărătorului în instanță. Am venit și v-am cerut votul pe această procedură tocmai pentru că sunt spețe de care se pot ocupa colegii mei de la juridic, sunt spețe pentru care avem deja contracte de reprezentare, în schimb avem și spețe care au un grad mare de repetabilitate și atunci încercăm să specializăm.

Voi avea o discuție cu decanul baroului. Procedura va fi transparentă și vom cere să depună oferte cât mai mulți avocați astfel încât interesul municipiului să fie cât mai mult apărat, să nu mai ajungem la situații gen domnul Caramihai.

D-na Cojoc Marioara

Sunteți mulțumită de răspuns? Mai aveți și alte observații?

D-na Andrei Mihaela

Sunt onorată că mă întrebați.

Dl. Decebal Făgădău

Și mai e încă ceva. Pentru orice problemă colegii mei de la departamentul juridic vă stau la dispoziție chiar dacă proiectul nu a fost avizat în comisia din care dumneavoastră faceți parte, puteți cere clarificări compartimentului de specialitate.

D-na Cojoc Marioara

Supun la vot proiectul numărul 46.

Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 47: **„Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 1, anexei nr. 2 și anexei nr. 3 la H.C.L. nr. 201/2016 privind constituirea Comisiilor permanente de specialitate ale Consiliului local al municipiului Constanța;”** inițiator: primar Decebal Făgădău

Supun la vot. Cine e pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

D-na Enache Marcela

Votați cum trebuie vă rog!

16 pentru, 6 împotrivă. Deci încă o dată vă rog frumos ridicați mâna ca să vă văd.

15 pentru, 5 împotrivă și 2 abțineri(dl. Cantaragiu și dl. Zabara)

Deci a trecut proiectul.

D-na Cojoc Marioara

Punctul numărul 48: **„Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din H.C.L. nr.219/2016 privind desemnarea reprezentanților consiliului local în vederea completării componenței Comisiei pentru vânzarea spațiilor comerciale și de prestări servicii în baza Legii nr. 550/2002; inițiator: primar Decebal Făgădău**

Propuneri domnul Răsăuțeanu?

Dl. Răsăuțeanu Costin Ioan

Îl propunem pe domnul consilier Cristian Tincu.

D-na Cojoc Marioara

Mai sunt și alte propuneri?

Nu cred că e în locul domnului Dobre.

Vă rog Comisia de numărare a voturilor să se întrunească.

Domnilor consilieri avem rezultatul voturilor pentru punctul 48.

Domnul Tincu Cristian: 19 voturi pentru, 2 împotriva, 1 anulat.

Supun la vot proiectul numărul 48. Cine e pentru? Împotriva? Se abține

cineva?

D-na Enache Marcela

22 voturi pentru.

D-na Cojoc Marioara

Domnule primar, vă rog!

Dl. Decebal Făgădău

Doamnelor și domnilor consilieri vă mulțumesc pentru activitatea din 2017, permiteți-mi să vă urez: „La mulți ani!”, gânduri bune dumneavoastră, familiei, colegilor și vă invit să petrecem de Anul Nou împreună în Piața Ovidiu. Tocmai ca un moment simbolic, vă invit pe hol împreună cu reprezentanții mass-media să ciocnim un pahar de șampanie.

Vă mulțumesc! și La mulți ani!

D-na Cojoc Marioara

Declar ședința închisă. La revedere!

Președinte ședință,

Cojoc Marioara

Secretar municipiu,

Marcela Enache